

ISPRAVNI DATUM!!

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

ODVJETNICA
ROZITA VIDAN - KESIĆ

Ured: Split, Gundulićeva 26a/2
Telefon/fax: 021 35 23 93

23-10-2001

Preko pošte

Predano za pošt. i obično-prep. dne20....
POŠTA R
Broj primjeraka prilozi
Taksirano KN. POŠTIS

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
na spis broj: VII-St-49/01.

n/r Stečajnog upravitelja LAURUS d.d. – u stečaju,
Ante Vuković, dipl.oec.

STEČAJNI VJEROVNIK: Mirko Punoš iz Splita, Odeska 19, zastupan po punomoćnici
Roziti Vidan – Kesić, odvjetnici iz Splita

STEČAJNI DUŽNIK: LAURUS d.d. Split, - u stečaju

PRIJAVA TRAŽBINE
stečajnog vjerovnika u stečajnu masu

- u dva primjerka
- prilozi 2x, punomoć

Rješenjem Naslovnog suda od 24. rujna 2001. godine, pod poslovnim brojem: VII-St-49/01. nad stečajnim dužnikom otvoren je stečajni postupak.

STEČAJNI DUŽNIK DUGUJE STEČAJNOM VJEROVNIKU S NASLOVA:

I. Potraživanja vjerovnika koja imaju prednost pri naplati i namiruju se kao troškovi stečajnog postupka po članku 86. Zakona o radu:

1. Do 2/3 prosječne mjesečne plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj za mjesec lipanj 2001. godine u iznosu od **2.366,66 kn.**
2. Do 2/3 prosječne mjesečne plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj za mjesec srpanj 2001. godine u iznosu od **2.366,66 kn.**
3. Do 2/3 prosječne mjesečne plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj za mjesec kolovoz 2001. godine u iznosu od **2.366,66 kn.**
4. Otpremnina do 1/3 prosječne mjesečne plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj pomnožena sa svakom godinom rada (30 godina, 6 mjeseci) kod poslodavca, (30 x 1.183,33 kn), tj. iznos od **35.499,90 kn.**
5. Naknada plaće za godišnji odmor koje je vjerovnik stekao u kalendarskoj godini u kojoj je otvoren stečaj, te u prethodnoj godini: za 2000. godinu – 2.366,66 kn, za 2001. godinu – 2.366,66 kn., odnosno sveukupno iznos od **4.733,32 kn.**
6. Naknade s osnova povrede na radu – pred Općinskim sudom u Splitu, pod poslovnim brojem: I-P-1444/01. pokrenut je postupak radi naknade štete zbog povrede na radu, pa s tog osnova vjerovnik potražuje.
 - iznos od 140.000,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana nastanka štete odnosno od 22.08.2001. godine do otvaranja stečaja u iznosu od 2.110,76 kn, odnosno **142.110,76 kn.**

DOKAZ:

- uvid u spis Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem: I-P-1444/01.
- preslika tužbe od 11.09.2001. godine.

UKUPNO I. 189.443,96 kuna

II. Potraživanja vjerovnika iz stečajne mase – I.viši isplatni red:

1. Razlika otpremnine (1/2 prosječne plaće radnika ostvarene u zadnja tri mjeseca pomnožena sa godinama rada tog poslodavca umanjena za isplatu iz točke I-4), $30 \times 2.145,47 = 64.364,10$ kn – $35.499,90 = 28.864,20$ kn.

DOKAZ:

- preslika radne knjižice

2. Regres za godišnji odmor u skladu sa Kolektivnim ugovorom, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na dole navedene iznose od 15. lipnja za svaku godinu do otvaranja stečaja:

- za 1999. godinu u iznosu od **1.650,00 kuna**
- za 2000. godinu u iznosu od **1.650,00 kuna**
- za 2001. godinu u iznosu od **1.650,00 kuna**,

odnosno sveukupni iznos glavnice 4.950,00 kn + kamata 1.221,79 kn = **6.171,79 kn.**

3. Naknada za prijevoz u mjesečnim iznosima sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na svaki navedeni iznos od 15-oga u mjesecu za tekući mjesec do otvaranja stečaja:

a/ za 1999. godinu:

- za mjesec travanj iznos od **165,00 kuna**
- za mjesec svibanj iznos od **165,00 kuna**
- za mjesec lipanj iznos od **165,00 kuna**
- za mjesec srpanj iznos od **165,00 kuna**
- za mjesec kolovoz iznos od **165,00 kuna**
- za mjesec rujan iznos od **165,00 kuna**
- za mjesec listopad iznos od **165,00 kuna**
- za mjesec studeni iznos od **165,00 kuna**
- za mjesec prosinac iznos od **165,00 kuna**

b/ za 2000. godinu:

- za mjesec siječanj iznos od **165,00 kuna**
- za mjesec veljaču iznos od **165,00 kuna**
- za mjesec ožujak iznos od **165,00 kuna**
- za mjesec travanj iznos od **165,00 kuna**
- za mjesec svibanj iznos od **190,00 kuna**
- za mjesec lipanj iznos od **190,00 kuna**
- za mjesec srpanj iznos od **190,00 kuna**
- za mjesec kolovoz iznos od **190,00 kuna**
- za mjesec rujan iznos od **190,00 kuna**
- za mjesec listopad iznos od **190,00 kuna**
- za mjesec studeni iznos od **190,00 kuna**
- za mjesec prosinac iznos od **190,00 kuna**

c/ za 2001. godinu:

- za mjesec siječanj iznos od **190,00 kuna**
- za mjesec veljaču iznos od **190,00 kuna**
- za mjesec ožujak iznos od **190,00 kuna**
- za mjesec travanj iznos od **190,00 kuna**
- za mjesec svibanj iznos od **190,00 kuna**
- za mjesec lipanj iznos od **190,00 kuna**
- za mjesec srpanj iznos od **209,00 kuna**
- za mjesec kolovoz iznos od **209,00 kuna**

- za mjesec rujan iznos od **209,00 kuna**

odnosno ukupno glavnica 5.223,00 kn + kamata 1.219,54 kn = **6.442,54 kn.**

DOKAZ:

- Cjenik Prometa d.o.o. Split.
- obračun u prilogu. (Prilog 1)

4. Jubilarne nagrade po Kolektivnom ugovoru, odnosno **3.000,00 kn** sa zakonskom zateznom kamatom od 30. travnja 2001. godine u iznosu od 206,79 kn = **3.206,79 kn.**

5. Potraživanja za neisplaćene plaće i druge naknade, za prethodno razdoblje 1999., 2000., 2001. godina, kao i potraživanja za neisplaćene plaće temeljem pravomoćnih i ovršnih presuda Općinskog suda u Splitu za razdoblje prije 1999. godine, i to sa zakonskim zateznim kamata kako je navedeno do dana otvaranja stečajnog postupka, kako slijedi:

a/ za 1998. godinu:

- za mjesec svibanj iznos od 3.358,06 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.06.1998. godine,
- za mjesec lipanj iznos od 3.370,61 kunu sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.07.1998. godine,
- za mjesec srpanj iznos od 2.705,60 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.08.1998. godine,
- za mjesec kolovoz iznos od 2.080,16 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.09.1998. godine,
- za mjesec rujan iznos od 3.580,16 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.10.1998. godine,
- za mjesec listopad iznos od 3.705,60 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.11.1998. godine,
- za mjesec studeni iznos od 3.454,16 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.12.1998. godine,
- za mjesec prosinac iznos od 2.205,60 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.01.1999. godine,

b/ za 1999. godinu:

- za mjesec siječanj iznos od 3.580,16 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 28.02.1999. godine,
- za mjesec veljaču iznos od 3.329,26 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.03.1999. godine,
- za mjesec ožujak iznos od 2.305,60 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.04.1999. godine,
- za mjesec travanj iznos od 3.725,98 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.05.1999. godine,
- za mjesec svibanj iznos od 3.672,19 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.06.1999. godine,
- za mjesec lipanj iznos od 2.067,67 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.07.1999. godine,
- za mjesec srpanj iznos od 3.672,19 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.08.1999. godine,
- za mjesec kolovoz iznos od 3.567,67 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.09.1999. godine,
- za mjesec rujan iznos od 3.567,67 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.10.1999. godine,
- za mjesec listopad iznos od 3.567,67 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.11.1999. godine,
- za mjesec studeni iznos od 3.579,11 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.12.1999. godine,
- za mjesec prosinac iznos od 3.684,30 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.01.2000. godine,

c/ za 2000. godinu:

- za mjesec siječanj iznos od 3.590,77 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 28.02.2000. godine,
- za mjesec veljaču iznos od 3.485,57 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.03.2000. godine,
- za mjesec ožujak iznos od 3.696,42 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.04.2000. godine,
- za mjesec travanj iznos od 4.009,65 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.05.2000. godine,
- za mjesec svibanj iznos od 4.287,71 kunu sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.06.2000. godine,
- za mjesec lipanj iznos od 4.198,78 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.07.2000. godine,
- za mjesec srpanj iznos od 4.198,78 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.08.2000. godine,
- za mjesec kolovoz iznos od 4.287,69 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.09.2000. godine,
- za mjesec rujan iznos od 4.198,78 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.10.2000. godine,
- za mjesec listopad iznos od 4.198,78 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.11.2000. godine,
- za mjesec studeni iznos od 4.198,78 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.12.2000. godine,
- za mjesec prosinac iznos od 4.232,43 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.01.2001. godine,

d/ za 2001. godinu:

- za mjesec siječanj iznos od 4.384,46 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 28.02.2001. godine,
- za mjesec veljaču iznos od 3.963,70 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.03.2001. godine,
- za mjesec ožujak iznos od 4.384,46 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.04.2001. godine,
- za mjesec travanj iznos od 4.103,95 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.05.2001. godine,
- za mjesec svibanj iznos od 4.384,46 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.06.2001. godine,

DOKAZ:

- preslika presude Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem: IV-P-1382/99. sa klauzulom pravomoćnosti, te preslika rješenja o ovrsi Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem: Ovr-28/2000. (za razdoblje od svibnja 1998. – listopada 1999. godine)

6. Potraživanja razlike plaća priznate u točkama 1-1,2,3, za plaće, sa zakonskom zateznom kamatom:

- za mjesec lipanj 2001. godine iznos od **1.877,54 kn**
- za mjesec srpanj 2001. godine iznos od **1.877,54 kn**
- za mjesec kolovoz 2001. godine iznos od **2.017,80 kn**

7. Glavnica po točkama 5. i 6. iznosi 138.339,67 kn + kamate po točkama 5. i 6. u ukupnom iznosu od **43.421,82 kn., odnosno cjelokupni iznos od 181.761,49 kuna.**

DOKAZ:

- obračun u prilogu. (PRILOG 2)

8. Ostalo:

AV – pred Općinskim sudom u Splitu, pod poslovnim brojem: IV-P-1425/98. vodio se postupak radi poništenja odluke i isplate razlike plaće, pa s tog osnova vjerovnik potražuje na ime razlike plaće:

a/ za 1998. godinu:

- za mjesec svibanj iznos od 253,05 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.06.1998. godine,

- za mjesec lipanj iznos od 387,01 kunu sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.07.1998. godine,
- za mjesec srpanj iznos od 1.433,65 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.08.1998. godine,
- za mjesec kolovoz iznos od 1.944,15 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.09.1998. godine,
- za mjesec rujan iznos od 444,15 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.10.1998. godine,
- za mjesec listopad iznos od 433,65 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.11.1998. godine,
- za mjesec studeni iznos od 454,75 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.12.1998. godine,
- za mjesec prosinac iznos od 1.933,65 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.01.1999. godine,

b/ za 1999. godinu:

- za mjesec siječanj iznos od 444,15 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 28.02.1999. godine,
- za mjesec veljaču iznos od 447,91 kunu sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.03.1999. godine,
- za mjesec ožujak iznos od 1.833,65 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.04.1999. godine,
- za mjesec travanj iznos od 483,79 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.05.1999. godine,
- za mjesec svibanj iznos od 443,43 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.06.1999. godine,
- za mjesec lipanj iznos od 1.956,16 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.07.1999. godine,
- za mjesec srpanj iznos od 443,43 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.08.1999. godine,
- za mjesec kolovoz iznos od 456,16 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.09.1999. godine,
- za mjesec rujan iznos od 456,16 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.10.1999. godine,
- za mjesec listopad iznos od 456,16 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.11.1999. godine,
- za mjesec studeni iznos od 444,72 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.12.1999. godine,
- za mjesec prosinac iznos od 431,32 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.01.2000. godine,

c/ za 2000. godinu.

- za mjesec siječanj iznos od 433,06 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 28.02.2000. godine,
- za mjesec veljaču iznos od 388,14 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.03.2000. godine,
- za mjesec ožujak iznos od 419,20 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.04.2000. godine,
- za mjesec travanj iznos od 464,73 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.05.2000. godine,
- za mjesec svibanj iznos od 459,63 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.06.2000. godine,
- za mjesec lipanj iznos od 417,73 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.07.2000. godine,
- za mjesec srpanj iznos od 417,73 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.08.2000. godine,
- za mjesec kolovoz iznos od 459,65 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.09.2000. godine,
- za mjesec rujan iznos od 417,73 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.10.2000. godine,

- za mjesec listopad iznos od 417,73 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.11.2000. godine,
- za mjesec studeni iznos od 417,73 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.12.2000. godine,
- za mjesec prosinac iznos od 520,41 kunu sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.01.2001. godine,

d/ za 2001. godinu:

- za mjesec siječanj iznos od 521,34 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 28.02.2001. godine,
- za mjesec veljaču iznos od 463,41 kunu sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.03.2001. godine,
- za mjesec ožujak iznos od 521,34 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.04.2001. godine,
- za mjesec travanj iznos od 482,73 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.05.2001. godine,
- za mjesec svibanj iznos od 521,34 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.06.2001. godine,
- za mjesec lipanj iznos od 508,64 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.07.2001. godine,
- za mjesec srpanj iznos od 508,64 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31.08.2001. godine,
- za mjesec kolovoz iznos od 521,34 kune sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30.09.2001. godine.

Odnosno sveukupno iznos glavnice 24.342,01 + kamata 9.328,28 kn = **33.670,29 kuna**.

DOKAZ:

- obračun u prilogu. (Prilog 3)

B/ - Općinski sud u Splitu pod poslovnim brojem: IV-P-1382/99. donio je presudu i rješenje, kojim je obistinjen trošak u iznosu od **5.416,80 kuna**, te je rješenjem o izvrši istog Suda pod poslovnim brojem: Ovr-28/2000. obistinjen trošak u iznosu od **880,00 kn**.

DOKAZ:

- uvid u gore navedene spise.

UKUPNO II. 266.413,90 kuna

Rekapitulacija

I.	Potraživanja vjerovnika iz stečajnog troška	189.443,96 kuna
II.	Potraživanja vjerovnika iz stečajne mase	266.413,90 kuna

UKUPNO: 455.857,86 kuna

Obrazloženje

Stečajni vjerovnik prijavljuje svoju tražbinu u stečajnom postupku nad tvrtkom LAURUS d.d. – u stečaju, odnosno isti temelji svoju tražbinu na činjenici da je LAURUS – ERO d.o.o. jedno od kćeri stečajnog dužnika, čiji je on bio jedini osnivač, te da nikada LAURUS – ERO d.o.o. nije bio оформljen kao pravno – gospodarski subjekt, te posebno na dopisu Hrvatskog fonda za privatizaciju od 21. lipnja 2001. godine, Klasa: 943-01/01-01/2381, Ur.br. 563-02/02-2001-1.

Za naglasiti je da je položaj LAURUS – ERA d.o.o. u odnosu na druge tvrtke – kćeri LAURUS-a d.d. specifičan i kompleksan.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, pod poslovnim brojem: Fi-4212/94. od 3. lipnja 1994. godine, osnovano je poduzeće LAURUS – ERO društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo,

ugostiteljstvo i turizam, Split, Grabovčeva širina 1. Iz rješenja je razvidno da je jedini osnivač LAURUS – ERA d.o.o., tvrtka LAURUS holding dioničko društvo za hotelijerstvo, ugostiteljstvo i turizam, Split.

Što se pak tiče Ugovora o poslovnoj suradnji između LAURUS-a d.d. sa trećim pravnim osobama, pravobraniteljstvo se 18. srpnja 1994. godine izjasnilo u odnosu na njih, na način da je ovo tijelo zatražilo da se ovi Ugovori ponište kao štetni i nezakoniti, a ovo iz razloga što istim Ugovorima nije reguliran status radnika koji su radili u tim objektima, odnosno isti su ostali i dalje radnici LAURUS-a d.d. kao osnivača, odnosno fiktivne pravne osobe LAURUS – ERA d.o.o. – pravom prvoizakupca kojim je zabranjen daljnji podzakup.

U odnosu na ove Ugovore podnesene su kaznene prijave koje su otvorene i u kojima se vodi postupak protiv odgovornih osoba.

Do poništenja Ugovora nije došlo, kao i što nije prihvaćen od strane LAURUS-a d.d. Anex gore navedenom ugovoru.

Da stečajni vjerovnik ima pravo prijaviti svoju stečajnu tražbinu proizlazi posebno iz izvoda iz zapisnika, tj. odluke LAURUS holdinga d.d. od 13. ožujka 1995. godine, kojim odrednicama se regulira odnos između d.d.-a i kćeri – društva (među njima i LAURUS – ERA d.o.o.), kao i Nalog predsjednika Uprave d.d. o operativizaciji financijske konsolidacije.

Nadalje, dana 9. siječnja 1997. godine, Trgovački sud u Splitu donio je rješenje o upisu usklađenja općih akata sa ZTD-om. Iz obrazloženja rješenja razvidno je da su bile izvršene dvije prijave usklađenja, jednu potpisanu od strane Stipe Marasovića, a drugu potpisanu od strane Ive Krstulovića, te da je Sud prihvatio prijavu potpisanu od strane Ive Krstulovića koja je dostavljena Sudu dana 10. srpnja 1996. godine. Dostavlja se rješenje RF MIORH-a, Područna služba u Splitu, za Ivu Krstulovića, kojim rješenjem se istome priznaje od 28.02.1996. godine pravo na rad bez rada sa strankama i bez odgovornosti.

Proizlazi dakle, da je usklađenje tvrtke LAURUS – ERO d.o.o. izvršila osoba, kojoj je bio zabranjen rad sa strankama i odgovornošću.

Isti se, da LAURUS – ERO d.o.o. kao pravno – gospodarski subjekt nikada nije bio oformljen, odnosno radnici zaposleni u d.o.o-u su bili samo, servisna služba LAURUS-a d.d. Isti su se fizički nalazili u prostorijama u vlasništvu d.d.-a i za njih radili. Naime, LAURUS d.d. je vlasnik cjelokupne imovine, pa čak i one koju koriste d.o.o.-i. U prilog ovome dostavlja se popis objekata čiji je vlasnik Grad, a prvoizakupac LAURUS-d.d. Vezano za gore navedeni ugovor o zakupu proizlaze i obveze po osnovi zakupa, vodoprivredne i komunalne naknade koje je LAURUS d.d. na dan 1. srpnja 1997. godine je podmirio dionicama Porečke rivijere, koje su temeljem sanacije Vlade Republike Hrvatske priznate LAURUS-u d.d. //

Isto tako, dostavlja se i popis poslovnih prostora koje je Grad kao vlasnik po natječaju od 16.10.1998. godine, od 05.11.1998. godine i od 28.05.1999. godine, otkazao ugovore prvoizakupca LAURUS-a d.d., a da nije zaštitio radnike koji su svoju djelatnost obavljali u tim objektima, a koji su faktički bili radnici LAURUS – ERA d.o.o.

Uvidom u cjelokupni spis, vidjet će se da je podneseno niz kaznenih prijava i da u poslovanju stečajnog dužnika je i te kako bilo propusta i nepravilnosti.

Temeljem iznesenog, predlažem da se u cijelosti priznaje stečajna tražbina stečajnog vjerovnika Mirka Punoša.

Prilozi:

- Ugovor o poslovnoj suradnji od 29. studenog 1993. godine,
- zapisnik sa 20. sjednice Upravnog odbora «Laurus» d.d. od 22. veljače 1994. godine,
- rješenje Trgovačkog suda u Splitu, broj: Fi-4212/94.,
- nalog od 12. siječnja 1995. godine,
- izvod iz zapisnika sa 47. sjednice od 13. ožujka 1995. godine,
- zapisnik sa 58. sjednice Upravnog odbora «Laurus» holding d.d. od 17. kolovoza 1995. godine,
- OV-2730/96. potvrda o sadržaju rješenja Tt-444/95-2 za LAURUS d.d. od 26. rujna 1996. godine,
- izvod iz zapisnika od 8. srpnja 1996. godine,

- 8
- izvod iz zapisnika od 8. srpnja 1996. godine,
 - Anex ugovora o poslovnoj suradnji iz 1995. godine,
 - rješenje Trgovačkog suda u Splitu, broj: Tt-95/9030-12,
 - rješenje RF MIORH-a od 21. ožujka 1996. godine,
 - Odluka Vlade Republike Hrvatske Klasa: 432-02/97-01/16, Ur.br. 5030115-97-3 od 24. srpnja 1997. godine,
 - preslike natječaja za poslovne prostore iz 1998. i 1999. godine,
 - dopis upućen HFP-u dana 12. veljače 2001. godine,
 - dopis HFP-a upućen Trgovačkom sudu u Splitu od 21. lipnja 2001. godine.
-

Isplatu izvršiti u korist stečajnog vjerovnika Mirko Punoš iz Splita, Odeska 19.

Stečajni vjerovnik – po punomoćniku
Odvjetnica
ROZITA VIDAN-KESIĆ *R. Vidan-Kesić*
Split, Gundulićeva 26a/2

Popis troška:

- sastav stečajne tražbine – po OT-u.

U Splitu, 23. listopada 2001. godine



2

10

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKI FOND ZA PRIVATIZACIJU

Klasa: 943-01/01-01/2381
Ur.broj: 563-02/02-2001-1
Zagreb, 21. lipnja 2001.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

n/p suca gospodina Basića

Predmet: Laurus d.d. Split

Vezano za pokretanje stečaja u dioničkom društvu Laurus d.d. Split obavještavamo Vas da je Hrvatski fond za privatizaciju kao većinski vlasnik i vjerovnik društva suglasan da se u okviru stečajnog postupka zaposlenicima društva koji su trenutno zaposleni u društvima kćerima prizna kontinuitet radnog staža i stečenih prava u Laurusu d.d. Split. U tom kontekstu izjasniti će se i naši predstavnici u Vijeću vjerovnika.





U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA I RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu ovog suda Velimiru Vuković, u pravnoj stvari tužitelja ad.1.IVANA BOBAN, ad.2. KATICE KUZMIĆ, ad.3.IVE ZEKAN, ad.4.KATE PENOVIĆ, ad.5. MARE TEŠIJA, ad.6. CVITE LIBRENJAK, ad.7.MARE HRGOVIĆ, ad.8. ANKICE PENOVIĆ, ad.9.MILENE MAMIĆ, ad.10.DAMIRA BARAĆ, ad.11.IGORA MIHANOVIĆ, ad.12.IVKE VIGURIĆ, ad.13.KATICE ALAPIĆ, ad.14. JOZE JELAVIĆ, ad.15.ANTE GRGUREVIĆ, ad.16. ANKIĆE BEDRICA, ad.17.MARKA IVIĆ, ad.18.MARIJE DOLJANIN, ad.19.SLAVKE ALUJEVIĆ, ad.20.IVKE ASANOVIĆ, ad.21.VERICE MILIĆ, ad.22.JERKA VLAŠIĆ, ad.23.MARIJE PERIŠIĆ, ad.24.MATE LULIĆ, ad.25.GORDANE KUŠETA, ad.26.MILICE BABIĆ, ad.27.NEDE ELAČ, ad.28. MILE BLAŽEVIĆ, ad.29.MARE BRADARIĆ, ad.30.ANTE GALIĆ, ad.31., LUCE PEREŽA, ad.32.JURE MILAKOVIĆ, ad.33.LUCE BRADARIĆ, ad.34.NEVENKE SUNARA, ad.35.PERE PARČINA, ad.36.ZDRAVKE ŠIMIĆ, ad.37.MARIJE ŠULJUG, ad.38.TONČA RIMAC, ad.39.STANKA SKELIN, ad.40. MIRKA PUNOŠ, ad.41.BLAŽENKA KURTIĆ, ad.42.NEDE ŠIMUNDIĆ, ad.43.ANĐE MUSTAPIĆ, ad.44.MATIJE VUKOREPA, ad.45.BRANKA MRŠIĆ, ad.46.NADE MARTIĆ, ad.47. BOŽE BARAS, ad.48.ANTONIJA FILIPE GÖJAK, ad.49.NEDJELJKE JELIČIĆ, ad.50.VERE MALEŠ, ad.51.MARIJE STUPALO, ad.52.MARIJE MATIJEVIĆ, ad.53. PETRA MRŠE, ad.54.JELKE VIDIĆ i ad.55.IGORKE PERIĆ, svi zastupani po punomoćnici Jagodi Đinđić dipl pravnici, pravnom zastupniku u SSSH-Povjereništvu u Splitu, protiv tuženika ad.1.LAURUS d.d. u stečaju Split, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Natalija Mladineo iz Splita, a ova po punomoćnicima Eciji Kuljić-Bajić i Meri Blaslov Pavasović odvjetnicama u Splitu, ad.2. LAURUS ERO d.o.o. u stečaju Split, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ankica Čenić iz Splita, ad.3.LAURUS BELLEVUE d.o.o. u stečaju Split, kojeg zastupa stečajni upravitelj Arsen Lozić iz Splita, a ovaj po punomoćnicima Ajki Radić i Srđanu Granić odvjetnicima u Splitu, ad.4.LAURUS CENTRAL d.o.o. u stečaju Split, kojeg zastupa stečajni upravitelj Josip Hrga iz Splita, ad.5. LAURUS SLAVIJA d.o.o. u stečaju kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ljiljana Poljanić iz Splita i ad.6. LAURUS GAŠPIĆ d.o.o. u stečaju Solin, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nenad Galić iz Splita, radi utvrđenja, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 19. prosinca 2007. godine, uz sudjelovanje punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika ad.1., a u kojoj je presuda objavljena dana 07.siječnja 2008. godine,

presudio je:

Presuda je pravna u cijelosti

I Usvaja se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu koji glasi:

Ništava je i bez pravne valjanosti odluka Upravnog odbora LAURUS d.d Split od 14.veljače 1994.godine, a kojom odlukom se osnivanju društva s ograničenom odgovornošću

Laurus Bellevue d.o.o. Split, Laurus Ero d.o.o. Split i Laurus Slavija d.o.o. Split.

II Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split za naknadom troškova parničnog postupka.

r i j e š i o j e :

Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari u odnosu na tuženike ad.4 Laurus Central d.o.o. u stečaju Split, Narodni trg 1. i tuženika ad.6. Laurus Gašpić d.o.o. Solin, na adresi Split, Grabovčeva širina 1.

Obrazloženje:

Tužitelji ad.1.-ad.55. su ovom sudu dana 12.04.2002.godine podnijeli tužbu protiv uvodu označenih tuženika, radi pobijanja odluke Upravnog odbora Laurus d.d. od 14.veljače 1994.godine o osnivanju tuženika ad.2.-ad.6.

U tužbi se navodi kako je nad tuženikom ad.1. Laurus d.d. u stečaju kod ovog suda na temelju rješenja St-49/01 od 24.09.2001.godine otvoren stečajni postupak. Tužitelji da su kao vjerovnici u predmetnom stečajnom postupku prijavili svoje tražbine iz radnog odnosa, ali da su iste u cijelosti osporene od strane stečajnog upravitelja, što je sve utvrđeno u rješenju ovog suda St-49/01 od 13.12.2001.godine. Tuženik ad.1. Laurus d.d. da je u registru ovog suda upisan dana 22.04.1993.godine na temelju rješenja-suglasnosti Agencije za restrukturiranje i razvoj RH od 29.12.1992.godine sa temeljnim kapitalom koji je iznosio 17.217.400,00 ondašnjih DEM. Struktura temeljnog kapitala društva da je bila 70,83% u vlasništvu Hrvatskog fonda za privatizaciju RH dok da su ostali dioničari posjedovali 29,17% od dioničkog kapitala. Odluku o osnivanju 16 društava sa ograničenom odgovornošću Laurus holdinga da je donio upravni odbor tuženika ad.1., iako je to prema odredbama Zakona o trgovačkim društvima isključivo u nadležnosti skupštine društva. Skupština društva Laurus d.d. da nikada nije održana, niti je malim dioničarima tuženika ad.1. bilo omogućeno sudjelovanje u donošenju takve odluke. Sama odluka upravnog odbora da je u suprotnosti sa zakonom i interesima tužitelja kao zaposlenika tuženika. Nakon njenog donošenja da je sudski registar ovog suda izvršio upis 16 društava sa ograničenom odgovornošću u koja su raspoređeni tužitelji kao raniji zaposlenici tuženika ad.1., dok da je cjelokupna imovina Laurus holdinga d.d. ostala na raspolaganju tuženiku ad.1. Laurus d.d. Posljedice toga da se najbolje mogu sagledati u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom ad.1. te ostalim tuženicima, a u kojem je evidentno kako nit jedan tuženik kao stečajni dužnik osim tuženika ad.1. Laurus d.d. nema nikakve imovine iz koje bi se mogle naplatiti dospjele tražbine tužitelja iz radnog odnosa kod tuženika ad.2.-ad.6. Kako je do sporne odluke upravnog odbora tuženika ad.1. od 14.02.1994.godine došlo uslijed štetnih radnji uprave tuženika ad.1., te u suprotnosti sa važećim zakonskim propisima predlaže se da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom se utvrđuje da je bez pravne valjanosti odluka upravnog odbora tuženika ad.1. od 14.02.1994.godine kojom se osnivanju tuženici ad.2.-ad.6., te da se nalaže registru ovog suda da izvrši brisanje navedenih tuženika iz sudskog registra.

Tužitelji ad.1.-ad.55. su u podnesku od 13.12.2002.godine, dopunili tužbu u oznaci tuženika ad.2., ad.3., ad.4., ad.5. i ad.6. kao stranke u stečaju, te dopunili tužbeni zahtjev točkom 2. kojom se traži utvrđenje kako je tuženik ad.1. Laurus d.d. u stečaju solidarno odgovoran sa tuženicima ad.2.-ad.6. za novčana potraživanja tužitelja iz radnog odnosa.

Tužitelji su tijekom ovog postupka odustali od tvrdnji iznesenih u tužbi od 12.04.2002.godine da skupština tuženika ad.1. od 08.02.1994.godine nikada nije niti održana, ali su ustrajali u prigovoru da je njezino organiziranje i održavanje bilo u suprotnosti sa statutom društva i zakonskim propisima, osobito u prigovoru kako na predmetnoj skupštini tuženika ad.1. Laurus d.d. od 08.02.1994.godine nisu donesene odluke o osnivanju 16 društava sa ograničenom odgovornošću, radi čega da tužitelji u ovom postupku niti ne mogu tražiti poništenje takvih odluka.

Tuženik ad.1. Laurus d.d. u stečaju u odgovoru na tužbu naveo je kako podnesenu tužbu tužitelja treba odbaciti kao nedopuštenu, odnosno odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan radi nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja u ovom predmetu, uz obrazloženje kako dopunjeni tužbeni zahtjev tužitelja koji se odnosi na brisanje tuženika ad.2.-ad.6. iz sudskog registra nije dopušten prema odredbama čl.71. Zakona o sudskom registru. Tužitelji da nisu stečajni vjerovnici tuženika ad.1. radi čega da nemaju niti aktivnu legitimaciju za pobijanje pravnih radnji toga tuženika u stečaju u smislu odredaba čl.131 Stečajnog zakona.

Tijekom postupka ovaj tuženik istakao je prigovor nedopustivosti predmetne tužbe tužitelja, odnosno neosnovanosti tužbenog zahtjeva iz tužbe od 12.04.2002.godine i zbog činjenice što osnivanje 16 društava s ograničenom odgovornošću nije provedeno na temelju pobijane odluke upravnog odbora ovog tuženika od 14.02.1994.godine, već na temelju odluke skupštine društva Laurus d.d. od 08.02.1994.godine, a sama pobijana odluka upravnog odbora od 14.02.1994.godine po svom pravnom karakteru da predstavlja provedbeni akt odluke o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću donesene od strane skupštine društva.

Ovaj tuženik u podnesenoj žalbi od 27.01.2003.godine protiv presude na temelju priznanja od 13.11.2002.godine, usprotivio se je donošenju presude na temelju priznanja u odnosu na tuženike ad.2.Laurus Ero d.o.o. u stečaju Split i Laurus Central d.o.o. u stečaju Split uz isticanje prigovora kako se svi tuženici iz ovog postupka u odnosu na postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja nalaze u statusu jedinstvenih suparničara.

Stečajna upravitelj tuženika ad.2.Laurus Ero d.o.o. u stečaju i ad.4.Laurus Central d.o.o. u stečaju su u odgovoru na tužbu priznali tužbeni zahtjev tužitelja, a nakon ukidnog rješenja VTS RH Zagreb PŽ-1860/03 od 24.01.2007.godine, stečajna upraviteljica tuženika ad.2. Laurus Ero d.o.o. u stečaju izjavila je da u slučaju da ne može priznati tužbeni zahtjev da priznaje činjenične navode tužbe tužitelja podnesene ovom sudu 12.04.2002.godine.

Stečajni upravitelj tuženika ad.3.Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju u odgovoru na tužbu osporio je navode tužbe te u cijelosti postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja iz tužbe od 12.04.2002.godine, dok je stečajni upravitelj tuženika ad.5. Laurus Slavija d.o.o. u stečaju u odgovoru na tužbu izjavio da ne može niti priznati niti osporiti tužbeni zahtjev tužitelja jer ovaj tuženik da nije niti postojao u trenutku donošenja sporne odluke tuženika ad.1. od 14.02.1994.godine.

Stečajni upravitelj tuženika ad.6.Laurus Gašpić d.o.o. Solin nije sudjelovao u ovom postupku niti se izjasnio o tužbenom zahtjevu tužitelja iz tužbe od 12.04.2002.godine.

Presudom na temelju priznanja, presudom i rješenjem ovog suda IP-1300/02 od 13.11.2002.godine i 20.12.2002.godine usvojen je tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na tuženike ad.1.Laurus Ero d.o.o. u stečaju Split i ad.4.Laurus Central d.o.o. u stečaju Split u dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na utvrđenje da je ništava i bez pravne valjanosti

odluka upravnog odbora Laurus d.d. od 14.02.1994.godine, a kojom odlukom se osnivaju društva s ograničenom odgovornošću Laurus Ero d.o.o. Split i Laurus Central d.o.o. Split, dok je odbijen kao neosnovan isti tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na tuženike ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split, ad.3 Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju Split, ad.5. Laurus Slavija d.o.o. u stečaju Split i ad.6. Laurus Gašpić d.o.o. u stečaju Solin.

U rješenju od 20.12.2002.godine odbačena je tužba tužitelja u dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na brisanje tuženika ad.2.-ad.6. iz sudskog registra ovog suda, kao i dopuna tužbe u dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na utvrđenje da je tuženik ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split solidarno odgovoran sa tuženicima ad.2. -ad.6. za novčana potraživanja tužitelja iz radnog odnosa.

Protiv navedene presude na temelju priznanja, presude i rješenja ovog suda IP-1300/02 od 13.11.2002.i 20.12.2002.godine, tužitelji ad.1. i ad.55. i tuženika ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split su pravodobno izjavili žalbe dana 24.01.2003. i dana 27.01.2003.godine.

VTŠ RH Zagreb u povodu izjavljenih žalbi tužitelja ad.1. i ad.55. te tuženika ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split je u rješenju PŽ-1860/03 od 24.01.2007. godine, odbio žalbe tužitelja kao neosnovane i potvrdio rješenje ovog suda od 20.12.2002.godine u točki I i II, te ukinuo presudu na temelju priznanja i presudu IP-1300/02 od 13.11.2002.godine i 20.12.2002. godine i u tom dijelu predmet vratio sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

U ponovljenom postupku predmet se nastavio voditi kod ovog suda pod posl. br.P-678/07.

Kako je u međuvremenu na temelju rješenja St-46/03 od 22.12.2004.godine zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom tuženikom ad.4.Laurus Central d.o.o. u stečaju Split, te provedeno brisanje ovog tuženika iz sudskog registra kao pravne osobe, a to isto je učinjeno i u odnosu na tuženika ad.6. Laurus Gašpić d.o.o. u stečaju Solin na temelju rješenja St-68/02 od 27.07.2006.godine, ovaj sud je u odnosu na ove tuženike, a na temelju odredbe čl.212.st.1. točka 4.ZPP-a utvrdio prekid postupka, te riješio kao u izreci rješenja.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave koje se nalaze u spisu i to: zapisnik upravnog odbora tuženika ad.1. Laurus d.d. od 22.02.1994. i 08.11.1994., izvješće (suglasnost) HFP od 26.01.1994., preslik upisa osnivanja tuženika ad.2. Laurus Ero d.o.o. kod ovog suda na temelju rješenja Fi-4212/94 od 03.06.1994., rješenje ovog suda St-49/01 od 22.11.2001.i 13.12.2001., dopis radnika Laurus d.d. ovom sudu od 22.03.2002., ugovor o poslovnoj suradnji od 29.11.2003., dopis tuženika ad.1. od 22.12.1993., izvod iz zapisnika upravnog odbora tuženika ad.1. od 20.05.1994., rješenje ovog suda br.Tt-95/9030-12 od 09.01.1997.o usklađenju tuženika ad.2. sa odredbama ZTD-a, dopis Vlade RH od 24.07.94., rješenje MIO RH-a Područne službe u Splitu od 21.03.1996., natječaj tuženika ad.1. od 16.10.1998. i 28.05.1999., konto kartica tuženika ad.2. od 01.01.1997-31.12.1998., dopis Samostalnog sindikata ugostitelja i turizma Hrvatske od 06.04.1994., popis prognanika i izbjeglica koji su boravili u hotelu Central od 24.08.1995., karton deponiranih potpisa ZAP-a od 14.06.10994., povijesni izvadak iz sudskog registra za tuženika ad.1. MBS:060001382, statut tuženika ad.1. od 25.02.1993., statutarna odluka o dopuni statuta tuženika ad.1. od 08.02.1994., zapisnik sa skupštine tuženika ad.1. od 08.02.1994., ugovor o reguliranju međusobnih odnosa u stavu holdinga Laurus d.d od 06.04.1994., odluka o organiziranju dioničkog društva Laurus u holding poduzeće od 08.02.1994., rješenje ovog suda FI-4192/094 od 03.06.10994. sa preslikom isprava koje se odnose na upis proširenja djelatnosti, promjene

sjedišta i organiziranja holding poduzeća tuženika ad.1., rješenje Agencije za restrukturiranje i razvoj RH od 09.12.1992., potvrda o prijenosu dionica Hrvatskog fonda za razvoj od 26.03.1993. i suglasnost za program privatizacije tuženika ad.1. od 26.01.1994. godine, izvršio uvid u stečajni predmet ovog suda St-49/01 i to rješenja od 22.11.2001. i 13.12.2001. i povijesne izvratke iz sudskog registra za tuženika ad.1.-ad.6., poslovni br.MBS:060001382-RUL-2197, MBS:0600031387-RUL-25615, MBS:0600031506-RUL-25571, MBS:0600031418-RUL-25615, MBS:0600031418-RUL-25565, MBS:06000316094-RUL-25566 i MBS:0600031977-RUL-25563, te izveo dokaz saslušanja tužitelja ad.40. Mirka Punoš u svojstvu stranke i Zorana Kačić iz SSSH-Povjereništvo u Splitu, te Lidije Jurjević u svojstvu svjedoka.

119 Tužbeni zahtjev tužitelja ad.1.-ad.55. u odnosu na tuženike ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split, ad.2. Laurus Ero d.o.o. u stečaju Split, ad.3. Laurus bellevue d.o.o. u stečaju Split i ad.5. Laurus Slavija d.o.o. u stečaju Split je osnovan.

Prije svega u ovom postupku za istaći je kako je osnovan prigovor tuženika ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split iznesen u žalbi od 27.01.2003. godine protiv presude na temelju priznanja u odnosu na tuženika ad.2. Laurus Ero d.o.o. u stečaju Split i ad.4. Laurus Central d.o.o. u stečaju Split, jer da se svi tuženici iz podnesene tužbe tužitelja od 12.04.2002. godine u odnosu na postavljeni tužbeni zahtjev nalaze u pravnom statutu jedinstvenih suparničara.

Kako je predmet tužbenog zahtjeva tužitelja iz podnesne tužbe od 12.04.2002. godine, utvrđenje ništavim odluke upravnog odbora tuženika ad.1. Laurus d.d. od 14.02.1994. godine, a kojom odlukom se osnivaju društva s ograničenom odgovornošću Laurus Bellevue d.o.o. Split, Laurus Ero d.o.o. Split, Laurus Central d.o.o. Split, Laurus Slavija d.o.o. Split i Laurus Gašpici d.o.o. Solin, te da se u konkretnom slučaju radi o jedinstvenoj odluci u odnosu na tuženike ad.2.-ad.6. radi čega se zbog prirode pravnog odnosa spor može riješiti na jednak način u odnosu na tuženike ad.2.-ad.6., te se isti u smislu odredaba čl.201. ZPP-a nalaze u pravnom statusu jedinstvenih suparničara, te donošenje presude na temelju priznanja u odnosu na samo neke tuženike u ovom postupku nije moguće.

U odnosu na tužbeni zahtjev tužitelja ad.1.-ad.55. koji se odnosi na utvrđenje ništavosti odluke upravnog odbora Laurus d.d. Split od 14.02.1994. godine, a kojom odlukom se osnivaju društva s ograničenom odgovornošću tuženici ad.2.-ad.6., ovaj sud je na temelju dokaza izvedenih u ovom postupku, pregleda navedenih isprava koje se nalaze u spisu, kao i očitovanja punomoćnika stranaka tijekom postupka utvrdio slijedeće činjenice koje između stranaka nisu li ne bi trebale biti sporne:

- da su tužitelji ad.1.-ad.55. prije donošenja pobijane odluke o osnivanju društava s ograničenom odgovornošću tuženika ad.2. do ad.6. bili zaposlenici tuženika ad.1. društva Laurus d.d. Split;
- da je skupština tuženika ad.1. Laurus d.d. od 08.02.1994. godine donijela odluku kojom se usvaja program privatizacije društva, statutarnu odluku o dopuni statuta i odluku o organiziranju dioničkog društva Laurus u holding poduzeće;
- da je upravni odbor tuženika Laurus d.d. na svojoj 20. sjednici od 14.02.1994. godine donio odluku o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću u sastavu Laurus d.d. holdinga, među kojima se nalaze i tuženici ad.2.-ad.6., a na sjednici od 20.05.1994. godine donio odluku o podjeli imovine Laurus d.d. holdinga između članica holdinga, 16 novoosnovanih društava s ograničenom odgovornošću i Laurusa d.d.;

-da je ovaj sud na temelju odluke skupštine tuženika ad.1. od 08.02.1994. godine o organiziranju dioničkog društva Laurus u holding poduzeće uz istodobno osnivanje novih poduzeća podjelom imovine izvršio upis osnivanja 16 novih društava s ograničenom odgovornošću dana 03.06.1994., te da se u spisu nalazi rješenje o osnivanju tuženika ad.2. Laurus Ero d.o.o. posl. br. Fi-4212/94 od 03.06.1994. godine;

-da je većina tužitelja iz ovog postupka pored prijave potraživanja iz radnog odnosa podnesene u stečajnim postupcima u odnosu na tuženike ad.2.-ad.6. s kojima su imali sklopljene ugovore o radu podnijele prijave potraživanja iz radnog odnosa i prema tuženiku ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split u stečajnom postupku koji se vodi kod ovog suda u stečajnom postupku St-49/01;

-da je na temelju rješenja u stečajnom postupku tuženika ad.1. posl. br. St-49/01 od 22.11. 2001 i 13.12.2001. godine tužiteljima koji su prijavili potraživanje iz radnog odnosa i prema tuženiku ad.1. Laurus d.d. u stečajnom postupku St-49/01 u cijelosti osporena prijavljena tražbina kao tražbina II višeg isplatnog reda; i

-da je u međuvremenu, a na temelju nagodbi sklopljenih između stečajnog dužnika tuženika ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split i tužitelja koji su svoje potraživanje iz radnog odnosa prijavili i u stečajnom postupku ovog tuženika u predmetu St-49/01, dogovoreno i izvršeno namirenje osporenih tražbina iz rješenja St-49/01 od 22.11. i 13.12.2001. godine.

Po ocjeni ovog suda, ne bi bio osnovan prigovor tuženika ad.1. kako tužitelji nisu aktivno legitimirani na podnošenje predmetne tužbe radi pobijanja pravnih radnji tuženika ad.1. u stečaju, obzirom da isti nisu stečajni vjerovnici, a oni koji to jesu da su namireni u tom stečajnom postupku na temelju sklopljenih nagodbi koje se odnose na isplatu utvrđenih a neisplaćenih tražbina iz radnog odnosa od strane tuženika ad.2.-ad.6.

Odredbama čl.109. Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91) je propisano kako sud po službenoj dužnosti pazi na ništavost ugovora (odluke) a da se na nju može pozvati i svaka zainteresirana osoba.

Kod činjenice da su svi tužitelji iz ovog postupka, prije donošenja pobijane odluke o osnivanju 16 društava sa ograničenom odgovornošću, među kojima se nalaze i tuženici ad.2.-ad.6. bili zaposlenici tuženika ad.1. Laurus d.d Split, pa u slučaju uspjeha u ovom sporu, odnosno uspjeha u tužbenom zahtjevu koji se odnosi na utvrđenje ništavim odluka o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću, među kojim se nalaze i tuženici ad.2.-ad.6., vraćaju se u radno pravni status radnika tuženika ad.1.

U takvoj pravnoj situaciji oni bi ostvarili pravo i na potraživanje novčanih tražbina iz radnog odnosa koji padaju na teret troškova stečajnog postupka sukladno odredbama čl.86. st.1. Zakona o radu, a ti se troškovi prema odredbama čl.85 Stečajnog zakona namiruju kao ostale obveze stečajne mase, dakle, tužitelji bi se u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom ad.1. Laurus d.d u stečaju Split kod ovog suda pod posl. br. St-49/01 u tom slučaju mogli pojaviti kao vjerovnici stečajne mase a ne stečajni vjerovnici sa zahtjevom za isplatom utvrđenih potraživanja iz radnog odnosa iz čl.86. st.1. Zakona o radu (3 plaće prije otvaranja stečaja i otpremnine), koje padaju na teret troškova stečajnog postupka te nisu obuhvaćene utvrđenim i isplaćenim tražbinama tužitelja koji su prijavili svoje potraživanje iz radnog odnosa i u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom ad.1. Laurus d.d., a koje potraživanje je u cijelosti osporeno od strane stečajnog upravitelja ovog tuženika, te sadržano u rješenju St-49/01 od 22.11.2001. i 13.12.2002. godine

Međutim, ovdje je riječ o prijavljenim i osporenim tražbinama tužitelja kao stečajnih vjerovnika iz radnog odnosa koje su razvrstane u II viši isplati red, a koje su naknadno nakon toga na temelju nagodbe priznate i isplaćene tužiteljima u predmetnom stečajnom postupku, ali ne i o tražbinama tužitelja iz radnog odnosa iz čl.86.st.1. Zakona o radu koje se odnose na troškove stečajnog postupka.

Osnovan je tužbeni zahtjev tužitelja ad.1.-ad.55. koji se odnosi na utvrđenje ništavim odluke Upravnog odbora tuženika ad.1. Laurus d.d. Split od 14.02.1994.godine, a kojom odlukom se osnivaju društva s ograničenom odgovornošću Laurus Bellevue d.o.o., Laurus Ero d.o.o. i Laurus Slavija d.o.o. Split i to radi sljedećih razloga:

Odredbama čl.123. Zakona o poduzećima (NN 53/91) te odredbama čl.48.Statuta tuženika ad.1.društva Laurus d.d. Split od 25.02.1993.godine, je propisano kako je jedino skupština društva nadležna za donošenje odluke o statusnim promjenama društva, među koje svakako spada i odluka o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću unutar društva Laurus d.d. Split, među kojim se nalaze i tuženici ad.2.-ad.6.

Dakle, donošenje odluke o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću od strane upravnog odbora tuženika ad.1. društva Laurus d.d. Split od 14.02.1994.godine je u izričitoj suprotnosti sa naprijed navedenim odredbama Zakona o poduzećima i odredbama statuta društva, čime su se ispunile pretpostavke iz čl.103 Zakona o obveznim odnosima da bi se u konkretnom slučaju radilo o ništavim odlukama jer su u suprotnosti sa izričitim prinudnim propisima koji su bili na snazi u vrijeme donošenja pobijanih odluka o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću unutar društva Laurus d.d. Split kao holdnig poduzeća među kojim se nalaze i tuženici ad.2.-ad.6.

Ovaj sud ne može prihvatiti kao osnovane prigovore tuženika ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split kako pobijana odluka upravnog odbora tuženika ad.1. Laurus d. d od 14.02. 1994. godine po svojoj pravnoj prirodi nije odluka o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću već provedbena odluka skupštine društva tuženika ad.1. od 08.02.1994. godine na kojoj su donesene odluke o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću te na temelju kojih odluka je i izvršen upis novoosnovanih društava u sudski registar ovog suda, obzirom da pobijana odluka upravnog odbora tuženika ad.1. Laurus d.d. od 14.02.1994. godine u sebi sadržava i konstitutivni element osnivanja predmetnih društava s ograničenom odgovornošću, uz napomenu kako predmetna odluka ima elemente i provedbenog karaktera u dijelu koji se odnosi na imenovanje vršitelja dužnosti direktora društava te imenovanje upravnih odbora novoosnovanih društava s ograničenom odgovornošću.

Ovaj sud, međutim prihvaća izneseno pravno stajalište tuženika ad.1.društva Laurus d.d. u stečaju Split, a što proizlazi i iz isprava koje se nalaze u spisu, kako pravni osnov upisa novoosnovanih društava s ograničenom odgovornošću u sastavu dioničkog društva Laurus kao holding poduzeća nije provedeno na temelju pobijane odluke upravnog odbora tuženika ad.1.od-14.02.1994.godine već na temelju odluke skupštine društva tuženika ad.1. od 08.02. 1994.godine o organiziranju dioničkog društva Laurus u holding poduzeće uz istodobno osnivanje novih poduzeća podjelom imovine, radi čega da se sa usvojenim tužbenim zahtjevom tužitelja niti ne može postići svrha radi koje je podnesena predmetna tužba a to je utvrđenje ništavim odluka o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću u sastavu dioničkog društva Laurus d.d. kao holdnig poduzeća među kojima se nalaze i tuženici ad.2.-ad.6.

Prema pravnom shvaćanju ovog suda, neovisno o tvrdnjama tužitelja iznesenim tijekom ovog postupka kako odluka o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću nije niti donesena na skupštini društva koja je održana 08.02.1994.godine, radi čega da se nisu niti ispunile pretpostavke za utvrđenje njezine ništavosti u ovom postupku, tužitelji su imali mogućnost tražiti utvrđenje da odluka skupštine tuženika od 08.02.1994.godine o organiziranju dioničkog društva Laurus d.d u holding poduzeće uz istodobno osnivanje novih poduzeća podjelom imovine ne proizvodi pravne učinke jer nije donesena na skupštini društva, a što bi bilo u skladu s odredbama čl.187. ZPP-a koje propisuju pretpostavke za podnošenje tužbe na utvrđenje.

Ovdje bi se radilo na utvrđenju kako određena odluka ne proizvodi pravne učinke zato što nije donesena na skupštini društva, tzv. institut nepostojeće odluke.

Iako odluka skupštine tuženika ad.1. Laurus d.d. od 08.02.1994.godine o organiziranju dioničkog društva Laurus u holding poduzeće uz istodobno osnivanje novih poduzeća podjelom imovine nije predmet pobijanja tužitelja u ovom postupku, ovaj sud će u daljnjem tekstu obrazloženja dati osvrt i na pravni karakter ove odluke koja je ipak u neposrednoj pravnoj svezi sa pobijanom odlukom upravnog odbora tuženika od 14.02.1994.godine, a kojom odlukom se osnivaju društva s ograničenom odgovornošću tuženici ad.2.-ad.6., jer ovaj sud prihvata iznesene tvrdnje tužitelja da zbog kontroverzi koje u sebi sadržava predmetna odluka o organiziranju dioničkog društva Laurus u holding poduzeće uz istodobno osnivanje novih poduzeća podjelom imovine na skupštini društva od 08.02.1994. godine, nije donesena odnosno da nije donesena u cijelosti sa sadržajem koji se nalazi u predmetnoj odluci, a sve to zbog slijedećih razloga:

Uvidom u zapisnik sa skupštine društva tuženika ad.1. Laurus d.d. od 08.02.1994. godine i to pod točkom 2.dnevnog reda za utvrditi je kako skupština donijela odluku kojom se usvaja program privatizacije društva Laurus d.d., usvaja statutarnu odluku o izmjeni statuta i usvaja odluku o organiziranju Laurus d.d. kao holding poduzeća.

U zapisniku se, međutim, ne navodi a trebalo je biti navedeno ako je takva odluka i donesena i odluka o osnivanju novih društava s ograničenom odgovornošću, obzirom da odluka skupštine društva o osnivanju novih društava ima konstitutivni karakter.

Istina, iz suglasnosti HFP Zagreb od 26.01.1994.godine na program privatizacije društva Laurus d.d. Split, da se zaključiti kako taj program u sebi između ostalog sadržava organiziranje 16 novih društava sa ograničenom odgovornošću, ali odluka skupštine društva kojom se prihvata program privatizacije nije niti može biti pravni osnov za upis osnivanja novih društava s ograničenom odgovornošću unutar sastava dioničkog društva Laurus kao holding poduzeća.

Zapisnik skupštine društva mora sadržavati i pojedinačne odluke o organiziranju 16 novih društava s ograničenom odgovornošću unutar sastava dioničkog društva Laurus kao holding poduzeća, da bi takva isprava mogla biti podobna za upis osnivanja novih društava s ograničenom odgovornošću u sudski registar sukladno tada važećem Zakonu o postupku za upis u sudski registar.

Štoviše, i saslušani svjedok Zoran Kačić iz SSSH-Povjereništvo Split, punomoćnik tužitelja ad.1.-ad.55. kao malih dioničara na spornoj skupštini društva od 08.02.1994.godine u svom iskazu kojeg je dao pred ovim sudom na ročištu od 24.10.2007. godine, potvrdio je da je

na skupštini većinom glasova donesena odluka kojom se prihvata program privatizacije, ali ne i odluke o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću među kojima se nalaze i tuženici ad.2.-ad.6. Takva odluka da je donesena od strane upravnog odbora društva.

Da odluka o organiziranju dioničkog društva Laurus u holding poduzeće uz istodobno osnivanje novih poduzeća podjelom imovine od 08.02.1994.godine nije donesena u sadržaju kakav se nalazi u predmetnoj odluci, a koja odluka je bila pravni osnov za upis osnivanja novih društava s ograničenom odgovornošću unutar dioničkog društva Laurus kao holding poduzeća u sudski registar ovoga suda, posredno potvrđuje i statutarna odluka o dopuni statuta d.d. Laurus sa skupštine od 08.02.1994.godine; jer se predmetnom statutarnom odlukom mijenja naziv i sjedište društva te mijenja djelatnost društva povezana sa osnivanjem holding poduzeća, ali ne mijenjaju se odredbe a trebale bi se mijenjati odredbe o unutarnjem ustroju društva kroz osnivanje 16 novih društava s ograničenom odgovornošću, a osobito odredbe o temeljnom kapitalu društva iz čl. 6 statuta, jer društvo Laurus d.d. Split više nema temeljni kapital u iznosu od 17.217.400,00 ondašnjih DEM izražen u dionicama, već se dio temeljnog kapitala u iznosu od 4.606.969,00 ondašnjih DEM nalazi u udjelima koje društvo Laurus d.d. Split ima u novoosnovanim društvima s ograničenom odgovornošću.

Nadalje, новооснована društva s ograničenom odgovornošću unutar dioničkog društva Laurus kao holding poduzeća nisu osnovana sa temeljnim kapitalom kakav je naveden u čl. 25. odluke o organiziranju dioničkog društva Laurus u holding poduzeće uz istodobno osnivanje novih poduzeća podjelom imovine, već na temelju naknadne odluke upravnog odbora društva Laurus d.d. Split koja je donesena 20.05.1994.godine.

I na kraju, što nije manje važno, ako je donesena odluka o osnivanju novih društava s ograničenom odgovornošću unutar dioničkog društva Laurus kao holding poduzeća na skupštini od 08.02.1994.godine, zašto se onda ta ista odluka o osnivanju društava s ograničenom odgovornošću donijela i na pobijanoj sjednici upravnog odbora društva Laurus d.d. od 14.02.1994.godine.

Sve naprijed iznesene činjenice upućuju na zaključak kako odluka o organiziranju dioničkog društva Laurus d.d. u holding poduzeće uz istodobno osnivanje novih poduzeća podjelom imovine na skupštini društva koja je održana 08.02.1994. godine nije donesena u sadržaju kakav se navodi u predmetnoj odluci, već da je ta odluka dopunjavana naknadno za potrebe upisa osnivanja novih društava s ograničenom odgovornošću u sastavu dioničkog društva Laurus kao holding poduzeća, a koje je kod ovog suda izvršeno dana 03.06.1994. godine.

Ovaj dio obrazloženja po ocjeni ovog suda predstavlja nužan dio za razumijevanje konteksta za donošenja pobijane odluke upravnog odbora tuženika ad.1. Laurus d.d. od 14.02.1994. godine, a koja se odnosi na osnivanje 16 društava sa ograničenom odgovornošću među kojima se nalaze i tuženici ad.2.-ad.6.

Kako u formalno pravnom smislu odluke skupštine tuženika ad.1. od 08.02.1994. godine nisu predmet pobijanja tužitelja u ovom postupku, od strane ovog suda izostala je analiza pravne valjanosti odluka koje je skupština donijela dana 08.02.1994.godine, uz napomenu da iz rezultata dokaznog postupka u ovom predmetu proizlazi kako nije bilo takvih povreda u organiziranju i održavanju predmetne skupštine društva koje bi za posljedicu imale ništavost svih odluka sa skupštine društva od 08.02.1994.godine, obzirom da su saslušani svjedoci Zoran Kačić iz SSSH- Povjereništvo Split, kao punomoćnik malih dioničara društva

Laurus d.d., te Lidija Jurjević član verifikacijske komisije, potvrdili kako su na skupštini bili prisutni punomoćnici koji su imali kvalificiranu većinu za donošenje navedenih odluka, te da je i sam svjedok Zoran Kačić kao punomoćnik malih dioničara društva imao uredne punomoći za zastupanje dioničara na toj skupštini.

Kako je ovaj sud usvojio tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu koji se odnosi na utvrđenje ništavim pobijane odluke upravnog odbora tuženika ad.1. Laurus d.d. od 14.02.1994. godine, a iz razloga koji su već obrazloženi u ovoj presudi, ovaj sud ocjenjuje da nisu od pravno relevantnog značaja i ostali prigovori tužitelja koji bi se odnosili na nezakovitost odluke upravnog odbora tuženika ad.1. Laurus d.d. od 14.02.1994. godine, a kojom odlukom se osnivaju 16 društava s ograničenom odgovornošću, među kojima se nalaze i tuženici ad.2.-ad.6, prije svega prigovor neispunjenja odnosno nemogućnosti ispunjenja odluke o osnivanju novoosnovanih društava s ograničenom odgovornošću usljed neprenošenja imovine koja bi predstavljala temeljni kapital novoosnovanih društava s ograničenom odgovornošću, obzirom da bi se kod ovih prigovora radilo o razlozima za poboynost sporne odluke upravnog odbora tuženika ad.1. a ne i za utvrđenje ništavosti iste.

Slijedom svega naprijed izloženog odlučeno je kao u točki I izreke ove presude.

Odluka o parničnom trošku u odnosu na tuženika ad.1. temelji se na odredbi čl.154.st.1. ZPP-a, a u odnosu na tužitelje ad.1.-ad.55 kao i ostale tuženika je izostala jer isti nije niti popisan.

U Splitu, 07. siječnja 2008. godine.



Velimir Vuković
za pomoć otpravka-ovl. službenik

Marija Elez

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude- rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 6 primjerka u roku od 8 dana od dana primitka rješenja.



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Prako pošta

20 -10- 2011

Preporučeno za poštu: obično-prep. dne. 20
POŠTA R
Broj primjerka priloga
Tiskovano KN POTPIS

17.02.2011

52. PŽ-1900/08-G

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Nenada Šepića, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja, i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja 1. IVANA BOBANA, 2. KATICE KUZMIĆ, 3. IVE ZEKAN, 4. KATE PENOVIĆ, 5. MARE TEŠIJA, 6. CVITE LIBRENJAK, 7. MARE HRGOVIĆ, 8. ANKICE PENOVIĆ, 9. MILENE MAMIĆ, 10. DAMIRA BARAČA, 11. IGORA MIHANOVIĆA, 12. IVKE VIGURIĆ, 13. KATICE ALAPIĆ, 14. JOZE JELAVIĆA, 15. ANTE GRGUREVIĆA, 16. ANKICE BEDRICA, 17. MARKA IVIĆA, 18. MARIJE DOLJANIN, 19. SLAVKE ALUJEVIĆ, 20. IVKE ASANOVIĆ, 21. VERICE MILIĆ, 22. JERKA VLAŠIĆA, 23. MARIJE PERIŠIĆ, 24. MATE LULIĆA, 25. GORDANE KUŠETA, 26. MILICE BABIĆ, 27. NEDE ELAČ, 28. MILE BLAŽEVIĆA, 29. MARE BRADARIĆ, 30. ANTE GALIĆA, 31. LUCE PEREŽA, 32. JURE MILAKOVIĆA, 33. LUCE BRADARIĆ, 34. NEVENKE SUNARA, 35. PERE PARČINA, 36. ZDRAVKE ŠIMIĆ, 37. MARIJE ŠULJUG, 38. TONČIJA RIMCA, 39. STANKA SKELINA, 40. MIRKA PUNOŠA, 41. BLAŽENKA PURTIĆA, 42. NEVE ŠIMUNDIĆ, 43. ANDE MUSTAPIĆ, 44. MATIJE VUKOREPE, 45. BRANKA MRŠIĆA, 46. NADE MARTIĆ, 47. BOŽE BORASA, 48. ANTONIJA FELIPEA GOJAKA, 49. NEDJELJKE JELIČIĆ, 50. VERE MALEŠ, 51. MARIJE STUPALO, 52. MARIJE MATIJEVIĆ, 53. PETRA MRŠE, 54. JELKE BIBIĆ i 55. IGORKE PERIĆ, koje zastupa punomoćnica Jagoda Đinđić, dipl. pravica, pravna zastupnica u SSSH Povjereništvo Split, protiv tuženika 1 LAURUS d.d. u stečaju, Split, kojeg zastupaju punomoćnice Ećija Kuljiš -Bajić i Meri Blaslov-Pavasović, odvjetnice u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Splitu, 2. LAURUS ERO d.o.o. u stečaju, Split, 3. LAURUS BELLEVUE d.o.o. u stečaju, Split, kojeg zastupaju punomoćnici Ajka Radić i Srđan Granić, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Splitu, ad. 4. LAURUS CENTRAL d.o.o. Split, kojeg zastupa direktor Tonči Dragičević iz Splita, 5. LAURUS SLAVIJA d.o.o u stečaju, Split, 6. LAURUS GAŠPIĆ d.o.o. u stečaju, Solin, radi utvrđenja, odlučujući o žalbi tuženika 1. LAURUS d.d. u stečaju i 3. LAURUS BELLEVUE d.o.o. u stečaju, Split, protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-678/07 od 7. siječnja 2008., u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2011.

presudio je

Odbijaju se žalbe tuženika 1. LAURUS d.d. u stečaju i 3. LAURUS BELLEVUE d.o.o. u stečaju, Split, kao neosnovane i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-678/07 od 7. siječnja 2008.

Obrazloženje

Trgovački sud u Splitu pobijanom presudom označenom u izreci u točki I. izreke utvrdio je ništavom i bez pravne valjanosti odluku upravnog odbora Laurus d.d., Split, od 14. veljače 1994. kojom se osnivaju društva s ograničenom odgovornošću Laurus Bellevue d.o.o., Split, Laurus Ero d.o.o., Split, i Laurus Slavija d.o.o., Split, a u točki II. izreke odbija se zahtjev prvotuženika Laurus d.d., Split, u stečaju za naknadu troškova parničnog postupka. Rješenjem protiv kojeg nije podnesena žalba utvrđuje se prekid postupka u odnosu na tuženike Laurus Central d.o.o. u stečaju, Split, i tuženika Laurus Gašpić d.o.o., Solin.

U razlozima obrazloženja se u bitnom navodi da je odluka upravnog odbora prvotuženika od 14. veljače 1994., koja je predmet postupka, ništava jer je protivna prisilnom propisu iz čl. 123. Zakona o poduzećima („Narodne novine“ broj 53/91 i 58/93; dalje: ZP) te odredbi čl. 48. Statuta prvotuženika Laurus d.d., Split, u stečaju, kojim je propisano kako je jedino skupština društva nadležna za donošenje o statusnim promjenama društva među koje spada i odluka o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću unutar društva Laurus d.d., Split, među kojima se nalaze i tuženici u postupku. Zbog navedene protivnosti ispunjene su pretpostavke iz čl. 103. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01; dalje: ZOO) jer je odluka upravnog odbora u suprotnosti s prinudnim propisom i zbog toga ništava.

Prvotuženik prvostupanjsku presudu pobija zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže pobijanu odluku preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnih troškova, odnosno ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje.

Trećetuženik je podnio žalbu zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže pobijanu odluku preinačiti, odnosno ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje.

U odgovoru na žalbu prvotuženika tužitelji osporavaju žalbene navode i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Žalbe prvotuženika i trećetuženika nisu osnovane.

Pobijana presuda ispitana je u skladu s odredbom čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11; dalje: ZPP-a), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pravilno je prvostupanjski sud odluku upravnog odbora prvotuženika od 14. veljače 1994. o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću ocijenio protivnom prisilnom propisu iz čl. 123. ZP-a. U obrazloženju je naveo koje su činjenice stranke iznijele i dokaze koje su predložile, koje je od tih činjenica sud utvrđivao, zašto i kako ih je utvrdio, koje je dokaze izveo i zašto i kako ih je ocijenio, a naveo je i odredbe materijalnog prava koje je primijenio odlučujući o zahtjevu. Ne postoji proturječnost između onog što se u razlozima presude govori o sadržaju isprava i samih tih isprava te je odluku u cijelosti moguće ispitati.

Prvotuženik je prema obrazloženju i prema podacima u spisu društveno poduzeće koje je obavilo pretvorbu i postalo dioničko društvo. Suglasnost na namjeravanu pretvorbu prema kojem se prvotuženik pretvara u dioničko društvo Laurus d.d., Split, dala je Agencija za restrukturiranje i razvoj u rješenju broj 01-02/92-06/438 od 29. prosinca 1992. S predloženim programom privatizacije prema kojem se prvotuženik organizira kao Holding d.d. u čijem će se sastavu organizirati 16 društava s ograničenom odgovornošću, suglasio se Hrvatski fond za privatizaciju u suglasnosti ur. broj 563-02/94-01/26-5 od 26. siječnja 1994. prema kojoj se može pristupiti sazivanju skupštine dioničara prvotuženika. Ta je skupština održana 8. veljače 1994. i na njoj su donesene odluke kojima se usvaja program privatizacije, izmjene statuta i organiziranju prvotuženika kao holding poduzeća. Organiziranje holding poduzeća upisano je u sudski registar prvostupanjskog suda rješenjem poslovnih broj Fi-4192/94 od 3. lipnja 2004. Tužitelji nisu pobijali navedenu odluku skupštine, a tužbu u dijelu koji se odnosi na brisanje upisa pojedinih društava s ograničenom odgovornošću prvostupanjski je sud odbacio rješenjem poslovnih broj P-1300/02 od 20. prosinca 2002., a koje je rješenje pravomoćno. Sud je tužbu odbacio jer je podnesena nakon proteka roka od tri godine od izvršenog upisa u sudski registar. Detaljno je prvostupanjski sud analizirao odluku skupštine prvotuženika ocjenjujući njene pravne učinke i činjenicu da je upravo na temelju te odluke o organiziranju dioničkog društva Laurus d.d. u holding poduzeće, uz istodobno osnivanje novih poduzeća podjelom imovine, izvršen upis osnivanja 16 novih društava s ograničenom odgovornošću, a koje odluke nisu predmet postupka.

Ocjenjujući prigovore tuženika o nedostatku legitimacije tužitelja za podnošenje tužbe za utvrđenje ništavosti, sud ih je pravilno ocijenio neosnovanim navodeći da sud po službenoj dužnosti pazi na ništavost, a da se na nju svaka zainteresirana osoba može pozivati. Tužitelji su, po shvaćanju suda, zainteresirani za ishod postupka zbog toga jer su im prijavljene tražbine u stečajnom postupku nad prvotuženikom osporene, a u slučaju uspjeha u parnici s tužbenim zahtjevom za utvrđenje ništavosti odluke upravnog odbora prvotuženika o osnivanju 16 društava s

su mogućom isplaćenjem među plaćem u zaostacima od 3-6 god. Racionalno se računa u radnom pravni status tuženika, i pripadajućim im su prava iz stečajnog postupka - To je morat...

02011
ograničenom odgovornosti, među kojima su i neki od tuženika, vraćaju se u radnopravni status radnika prvotuzenika. Time bi tužitelji mogli ostvariti svoja prava koja im pripadaju kao vjerovnicima stečajne mase po osnovi troškova stečajnog postupka.

Sukladno čl. 9. st. 1. Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća („Narodne novine“ broj 19/91, 83/92, 84/92, 94/93, 2/94 i 9/95; dalje: ZPDP) poduzeće je bilo dužno obaviti pretvorbu najkasnije do 30. lipnja 1992. U protivnom, odluku o pretvorbi donosio je Hrvatski fond za privatizaciju. Člankom 10. ZPDP-a je bilo predviđeno da odluku o pretvorbi donosi član upravljanja poduzeća, a odluku o pretvorbi poduzeća dostavlja Hrvatski fond za privatizaciju. Člankom 12. st. 1. ZPDP-a bilo je propisano da ako Hrvatski fond za privatizaciju ocijeni da se predlaže pretvorba poduzeća u skladu i s uvjetima i na način propisanim ovim zakonom, dat će suglasnost za provođenje namjeravane pretvorbe, a u protivnom slučaju, zabranjivala je provođenje predložene pretvorbe. Rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju o suglasnosti za provođenje namjeravane pretvorbe je sukladno čl. 12. st. 4. ZPDP-a, konačno, i protiv njega poduzeće može pokrenuti upravni spor. Stoga proizlazi da je protiv rješenja o pretvorbi, na temelju kojeg je Hrvatski fond za privatizaciju davao ili uskraćivao suglasnost, predviđena pravna zaštita u okviru upravnog postupka, odnosno pokretanja upravnog spora.

Pravo na utvrđenje ništavim pravnog posla dopušteno je po čl. 103. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01; dalje: ZOO), a na ništavost pravnog posla može se po čl. 109. ZOO-a pozivati svaka zainteresirana osoba. U tom slučaju sam zakon daje aktivnu procesnu legitimaciju na tužbu za utvrđenje svakoj zainteresiranoj osobi bez potrebe dokazivanja pravnog interesa. Sudska zaštita deklaratornom presudom predstavlja intervenciju prije nastanka povrede nekoga prava, a u očekivanju da bi takva povreda mogla nastupiti. Zakonom je takva zaštita dopuštena samo iznimno, sa svrhom da se pravomoćnom presudom razjasni neki pravni odnos koji je pretpostavka za zasnivanje i ostvarivanje novih odnosa i time spriječi buduća povreda prava. Pretpostavke za postupanje po deklaratornoj tužbi propisane su odredbom čl. 187. ZPP-a. Deklaratornom tužbom tužitelj može tražiti da sud samo utvrdi postojanje, odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave (čl. 187. st. 1. ZPP-a). Takva tužba može se podići kada je to posebnim propisima predviđeno, kad tužitelj ima pravni interes da sud utvrdi postojanje, odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost, odnosno neistinitost kakve isprave prije dospelosti zahtjeva za činidbu iz istog odnosa ili kad tužitelj ima kakav drugi pravni interes za podizanje takve tužbe (čl. 187. st. 2. ZPP-a). Pravo na tužbu uključuje i utvrđenje određenih pravnih posljedica (ovlaštenja i obveza), koje proizlaze iz određenog pravnog odnosa ili njegovog dijela. Ne može se tražiti utvrđenje budućih pravnih odnosa niti načelno apstraktno rješenje nekog pitanja ili utvrđenje o mogućim pravnim posljedicama određenog pravnog odnosa. Ako, dakle, zakon izričito dopušta određenu tužbu na utvrđenje, sud je dužan samo ispitati jesu li ispunjene zakonom propisane pretpostavke za takvu tužbu. U drugom slučaju sud će ispitati je li sadržaj deklaratornog zahtjeva takav da

se njime traži utvrđenje zakonom dopuštenog sadržaja te je li tužitelj dokazao pravni interes za pravnu zaštitu deklaratornom tužbom.

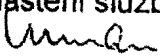
Odluka Upravnog odbora Laurus d.d. o organiziranju u holding poduzeće podjelom dijela imovine na 16 društava s ograničenom odgovornošću nije pravni posao niti ima karakter pravnog posla čija ništavost bi mogla dovesti do primjene odredaba ZOO-a. Radi se o tome da je odluku o organiziranju holdinga donio organ upravljanja sukladno čl. 10. st. 1. ZPDP-a, odnosno skupština te je ona sukladno čl. 12. ZPDP-a bila predmet ocjene Hrvatskog fonda za privatizaciju, a u vezi s davanjem suglasnosti za provođenje namjeravane pretvorbe. Pravilno sud u obrazloženju navodi da je pravna osnova upisa novoosnovanih društava s ograničenom odgovornošću u sastavu dioničkog društva Laurus, kao holding poduzeća, koje nije provedeno na temelju pobijane odluke upravnog odbora tuženika od 14. veljače 1994., već na temelju odluke skupštine društva od 8. veljače 1994., koju tužitelji nisu pobijali, dok je zahtjev za brisanje upisa u sudski registar odbačen kao nepravodoban. Kad je upravni odbor donio odluku o organiziranju prvotuženika u holding poduzeće učinio je to protivno odredbi čl. 123. ZP-a. Tom je zakonskom odredbom propisano da skupština odlučuje o promjenama oblika organizacije mješovitog poduzeća. Nadležnost upravnog odbora propisana je čl. 127. ZP-a, koja ne daje nikakvu sumnju o djelokrugu nadležnosti upravnog odbora. Pobijana odluka donesena je, dakle, protivno prisilnom propisu iz čl. 123. ZP-a i zbog toga je ništava.

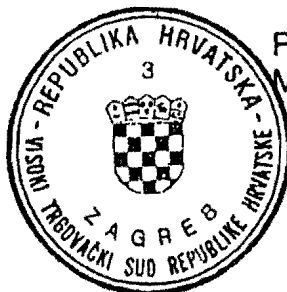
Proizlazi da je slijedom navedenog prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da tužitelji imaju pravni interes za pružanje zahtijevane pravne zaštite deklaratornom tužbom. Međutim, postojanje pravnog interesa moguće je utvrđivati samo do zaključenja glavne rasprave, a drugostupanjski sud ne ispituje prvostupanjsku presudu u dijelu koji se odnosi na postojanje pravnog interesa.

Žalitelji svojim žalbenim navodima nisu doveli u sumnju pravilnost prvostupanjske presude. Tuženi u žalbama ne osporavaju da je odluku koja je predmet postupka donio upravni odbor, ali u bitnom navode da je osnova upisa holding poduzeća u sudski registar bila odluka skupštine prvotuženika od 8. veljače 1994. Prvotuženik osporava tužiteljima pravni interes za vođenje parnice jer prihvatanjem tužbenog zahtjeva tužitelji ne bi mogli ostvariti korist.

Stoga je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, presuđeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 6. rujna 2011.

Za počnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MR. SC. NENAD ŠEPIĆ, v.r.

PRIZNATA POTRAŽIVANJE

8



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Broj: XIV St-98/02.

RIJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda i to Ante Čapkun kao predsjednika vijeća te Joze Čaleta kao stečajnog suca i Mladenka Žužul kao člana vijeća, uz sudjelovanje Marije Mihalj kao zapisničarke, u stečajnom postupku nad Dužnikom: LAURUS-ERO, društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo i turizam, u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1., kojega zastupa stečajna upraviteljica Ankica Čenić, iz Splita, Pupačićeva 1/3, odlučujući o tome u kojem su iznos i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno, osporene pojedine tražbine vjerovnika, na sjednici Stečajnog vijeća održanoj dana 3. prosinca 2002. godine

riješio je

A/ Utvrđuje se kako su u stečajnom postupku nad trgovačkim društvom LAURUS-ERO, društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo i turizam, u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1., na Ispitnom ročištu održanom dana 28. studenog 2002. godine utvrđene, odnosno, osporene prijavljene tražbine vjerovnika, prema svom iznosu i isplatnom redu i to ovako:

I/ Tražbine vjerovnika koje se namiruju na teret troškova stečajnog postupka (čl. 86. st. 1. t. 3. SZ u vezi sa čl. 86. Zakona o radu, «Nar. nov.: br.: 38/95., 54/95., 65/95. i 17/01., dalje: ZR):

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavlj. tražbine u kunama:	Priznato na teret troškova stečaj. postupka	Osporeno:	Osporio:
1.	Altarac Moni, Šišgoričeva 7, Split	15.244,80	15.244,80		
2.	Ban Ivanka, Magistrala 52, Solin	11.433,60	11.433,60		
3.	Barač Damira, Put Smokov.2, Split	10.957,40	10.957,40		
4.	Baras Božo, Mosečka 107, Split	14.768,40	14.768,40		

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavlj. tražbine u kunama:	Priznato na teret troškova steč. postupka	Osporeno:	Osporio:
5.	Brnada Ana, Mander.22,Split	13.815,60	13.815,60		
6.	Ereiz Milica, Hrv.mornar.32,Split	11.433,60	11.433,60		
7.	Generalović Bosa, Šimićeva 72,Split	15.395,74	15.395,74		
8.	Gracin Ljiljana, Vukasova 34,Split	18.119,93	18.119,93		
9.	Hrgović Mara, Milićeva 38,Split	12.386,40	12.386,40		
10.	Ivić Ana, Stj.Radića 2,Solin	12.386,40	12.386,40		
11.	Jukić Lidija, Mosečka 54, Split	10.957,20	10.957,20		
12.	Krajina Mira, Pujanke 36,Split	14.768,40	14.768,40		
13.	Mamić Milena, Šenoina 14, Split	15.721,20	15.721,20		
14.	Miletić Ana, Milešina-Ogorje	19.532,40	19.532,40		
15.	Pajčić Anđelka, Magist.bb,K.Kamb.	19.532,40	19.532,40		
16.	Petrašić Tomislav, Hrv.mornar.27,Split	13.815,60	13.815,60		
17.	Punoš Mirko, Odeska 19,Split	187.375,30	187.375,30		
18.	Radić Vesna, Triljska 29,Split	11.910,10	11.910,10		

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavlj. tražbine u kunama:	Priznato na teret troškova steč.postupka	Osporeno:	Osporio:
19.	Romić Iva, Put Rakov,K.Kamb.	20.538,97	20.538,97		
20.	Sinovčić Nikša, Table 17, Split	6.669,60	6.669,60		
21.	Škaro Nada, Dvornikova 2,Split	9.766,20	9.766,20		
22.	Udijak Jadranka, Ćiril-Met.34,Split	15.721,20	15.721,20		
23.	Vigurić Ivka, Doverska 12,Split	19.056,10	19.056,10		
24.	Vujić Nikša, Slobode 24a,Split	13.815,60	13.815,60		
25.	Vulić Marijana, Vranjic,Ivićeva 36.	11.910,10	11.910,10		
26.	Ahmović Marija, Rendićeva 12,Split	20.008,80	20.008,80		
27.	Bogdan Darinka, Doverska 23,Split	19.056,10	19.056,10		
28.	Grubišić Anka, Put Kozj.13,K.Gomil	18.103,20	18.103,20		
29.	Lelas Iva, Gradišć.Hrv.26,Split	20.961,60	20.961,60		
30.	Jurko Danica, Stepinčeva 77,Split	19.056,10	19.056,10		
31.	Matijević Milica, Bosanska 8,Split	21.438,10	21.438,10		
32.	Oršulić Tihana, Vijugasta 2,Split	15.721,20	15.721,20		

II/ Tražbine vjerovnika koje se namiruju na teret prvoga višega isplatnog reda
(čl. 71. st. 1. t. 1. SZ.):

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavlj. tražbine u kunama:	Priznato u I/ viši isplatni red:	Osporeno I/ viši isplatni red:	Osporio:
1.	Altarac Moni, Šišgoričeva 7, Split	79.035,90	79.035,90		
2.	Ban Ivanka, Magistrala 52, Solin	100.365,90	100.365,90		
3.	Barač Damira, Put Smokov.2, Split	103.404,40	103.404,40		
4.	Baras Božo, Mosečka 107, Split	78.624,30	78.624,30		
5.	Brnada Ana, Mander.22, Split	80.297,10	80.297,10		
6.	Ereiz Milica, Hrv. mornar.32, Split	110.961,70	110.961,70		
7.	Generalović Bosa, Šimićeva 72, Split	138.620,90	138.620,90		
8.	Gracin Ljiljana, Vukasova 34, Split	165.114,10	165.114,10		
9.	Hrgović Mara, Milićeva 38, Split	88.259,70	88.259,70		
10.	Ivić Ana, Stj. Radića 2, Solin	217.717,30	217.717,30		
11.	Jukić Lidija, Mosečka 54, Split	102.914,10	102.914,10		
12.	Krajina Mira, Pujanke 36, Split	202.388,10	202.388,10		
13.	Mamić Milena, Šenojina 14, Split	98.443,90	98.443,90		
14.	Miletić Ana, Milešina-Ogorje	175.695,60	175.695,60		

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavlj. tražbine u kunama:	Priznato u I/ viši isplatni red:	Osporeno I/ viši isplatni red:	Osporio:
15.	Pajčić Anđelka, Magist.bb,K.Kamb.	163.315,70	163.315,70		
16.	Petrašić Tomislav, Hrv.mornar.27,Split	86.731,90	86.731,90		
17.	Punoš Mirko, Odeska 19,Split	507.562,30	507.562,30		
18.	Radić Vesna, Triljska 29,Split	100.604,10	100.604,10		
19.	Romić Iva, Put Rakov,K.Kamb.	223.081,70	223.081,70		
20.	Sinovčić Nikša, Table 17, Split	151.064,90	151.064,90		
21.	Škaro Nada, Dvornikova 2,Split	94.306,20	94.306,20		
22.	Udiljak Jadranka, Ćiril Met.34,Split	103.672,10	103.672,10		
23.	Vigurić Ivka, Doverska 12,Split	163.842,90	163.842,90		
24.	Vujić Nikša, Slobode 24a,Split	85.884,30	85.884,30		
25.	Vulić Marijana, Vranjic,Ivićeva 36.	271.518,30	271.518,30		
26.	Ahmović Marija, Rendićeva 12,Split	119.156,30	119.156,30		
27.	Bogdan Darinka, Doverska 23,Split	60.998,20	60.998,20		
28.	Grubišić Anka, Put Kozj.13,K.Gomil	119.753,10	119.753,10		

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavlj. tražbine u kunama:	Priznato u l/ viši isplatni red:	Osporeno l/ viši isplatni red:	Osporio:
29	Lelas Iva, Gradišć.Hrv.26,Split	96.438,80	96.438,80		
30.	Jurko Danica, Stepinčeva 77,Split	95.485,90	95.485,90		
31	Matijević Milica, Bosanska 8,Split	53.664,60	53.664,60		
32	Oršulić Tihana, Vijugasta 2,Split	101.688,60	101.688,60		
33.	Šuljug Marija, Ivanišev.45,Split	109.256,20	109.256,20		
34.	Leleković Petar, Adamova 3.,Split	105.259,60	105.259,60		
35.	Šimić Zdravka, Petrova 22,Split	89.148,10	89.148,10		
36.	Vlajić Ana, Velebitska 95,Split	162.088,30	162.088,30		
37.	Peša Milena, Vukovarska 34, Split	56.395,50	56.395,50		
38	Šolić Snježana, Papandop.7, Split	22.677,50	22.677,50		
39.	Škoko Nediljka, Magistrala 45,Solin	175.344,90	175.344,90		
40.	Radonović Anđa, Put Miljuša 7,Stobreč	101.331,70	101.331,70		
41.	Pivac Iva, Borčićeva 24,Split	140.882,90	140.882,90		
42.	Petrović Ana, Kijevska 1, Split	95.458,60	95.458,60		
43.	Mrdeža Ljiljana, Lovretska 19,Split	90.621,50	90.621,50		

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavlj. tražbine u kunama:	Priznato u I/ viši isplatni red:	Osporeno I/ viši isplatni red:	Osporio:
44.	Mijalić pok. Zora, Vukov.125, Split	113.972,60	113.972,60		
45.	Martić Dalibor, Adamova 3, Split	20.538,90	20.538,90		
46.	Maretić Mira, Gašp.ml.11, Solin	158.325,50	158.325,50		
47.	Crnjac Ružica, Stinice 46, Split	102.900,26	102.900,26		
48.	Bočina Mara, Dom.rata 104, Split	96.148,84	96.148,84		
49.	Blažević Mila, Ruđ.Bošk.15, Split	35.001,70	35.001,70		
50.	Asanović Ivka, Šibenska 61, Split	34.141,20	34.141,20		
51.	Dadić Mate, Iločka 9, Split	13.389,20	13.389,20		
52.	Elez Milica, Hrv.morn.22, Split	160.302,10	160.302,10		
53.	Udiljak Zvonimir, Šibenska 4, Split	19.986,10	19.986,10		
54.	HZMO – Split	1.164.882,00	1.164.882,00		
55.	HZMO – Split (dopuna)	16.316,70	16.316,70		
56.	HZZO – Split	1.087.712,00	1.087.712,00		
57.	Ministarstvo financ. Porezna uprava Split	453.207,10	-	453.207,10	stečajna upraviteljica

III/ Tražbine vjerovnika koje se namiruju na teret drugoga višega isplatnog reda – opći isplatni red (čl. 71. st. 1. t. 2. SZ.):

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavlj. tražbine u kunama:	Priznato u II/ viši isplatni red:	Osporeno II/ viši isplatni red:	Osporio:
1.	Ministarstvo financ.- Porezna uprava Split	1.968.552,00	1.968.552,00		
2.	Hrvatske vode Zgb. Ul.gra.Vukovara 220	56.433,20	28.718,80	27.714,40	stečajna upraviteljica
3.	Laurus-Slavija,d.o.o. u stečaju, Split	231.866,90	-	231.866,90	stečajna upraviteljica
4.	odv.S.Granić i Radić za Damiru Barač	7.542,70	7.542,70		
5.	odvj.Nedjeljko Gugić za Baras Božu	3.364,10	3.364,10		
6.	odvj.Nedjeljko Gugić za Petrašić Tom.	6.659,10	6.659,10		
7.	odvj.R.Vidan-Kesić za Punoš Mirka	10.047,90	10.047,90		
8.	odv.BerigojVrsalović za Bogdan Darinku	4.962,30	4.962,30		
9.	odvj. Marija Perić za Grubišić Anku	2.253,10	2.253,10		
10.	odvj.Z.Monterisi za Šolić Snježanu	823,50	823,50		
11.	Manda Nenadić	10.775,20	10.775,20		

B/ Vjerovnici iz točke A ovog rješenja, čije su tražbine osporene, odnosno, čije su tražbine djelomično osporene, upućuju se u roku od 15 dana od primitka ovog rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno, radi utvrđivanja osporenog dijela tražbine. Za one osporene tražbine za koje postoji ovršna isprava, na parnicu se upućuje osporavatelj, radi dokazivanja svog osporavanja.

O b r a z l o Ź e n j e

Riješenjem ovog suda od 26. rujna 2002. godine, broj: XIV St-98/02., otvoren je stečajni postupak nad trgovačkim društvom LAURUS-ERO, društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo i turizam, u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1., kao stečajnim Dužnikom (dalje: Dužnik).

Nakon što su vjerovnici prijavili svoje tražbine u stečajni postupak, iste su tražbine ispitane na Ispitnom ročištu održanom dana 28. studenog 2002. godine te je potom, istog dana 28. studenog 2002. godine, stečajni sudac sastavio Posebnu tablicu ispitanih tražbina, sukladno čl. 177. st. 2. Stečajnog zakona («Narodne novine» br.: 44/96., 29/99. i 129/00., dalje: SZ.). Temeljem Posebne tablice ispitanih tražbina, sačinjene po stečajnom sucu, Stečajno vijeće ovim riješenjem utvrđuje kao utvrđenim, odnosno, osporenim tada ispitane tražbine stečajnih vjerovnika.

Za naglasiti je kako je sve osporene tražbine osporila sama stečajna upraviteljica, odnosno, kako nitko od vjerovnika nije osporio tražbinu drugome vjerovniku.

Razlog osporene tražbine vjerovnika Ministarstva financije – Porezne uprave, u prvome višem isplatnom redu, u iznosu od: 453.207,10 kuna jest taj što se radi o tražbinama vjerovnika Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje a koje tražbine Porezna uprava samo naplaćuje u korist istih Zavoda. Kako su te tražbine već priznate Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje i Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje, to se iste ne mogu po drugi put priznavati po prijavi Porezne uprave. Dakle, u ovom slučaju, Porezna uprava nije i osobni vjerovnik stečajnog Dužnika pa joj je iz tog razloga i osporena tražbina u prvome višem isplatnom redu.

Nasuprot tome, tražbina vjerovnika Porezne uprave iz temelja neplaćenih poreza u cijelosti je priznata ovom vjerovniku i ta je priznata tražbina svrstana u drugome višem isplatnom redu, sukladno čl. 71. st. 1. t. 2. SZ.

Tražbina vjerovnika Hrvatske vode u osporenom iznosu od 27.714,40 kuna osporena je iz razloga što se radi o potraživanjima istog vjerovnika za vodnu naknadu za korištenje poslovnih prostora a kojih stečajni Dužnik nije bio niti vlasnik niti korisnik. Dakle, stečajni Dužnik u ovome slučaju ne bio pasivno legitimiran.

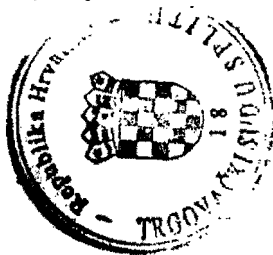
Tražbina vjerovnika LAURUS SLAVIJA, d.o., u stečaju, u iznosu od: 231.866,90 kuna osporena je zbog zastare iste tražbine.

Vjerovnike čije su tražbine osporene, sud je uputio na parnicu radi dokazivanja u parnici osporenih potraživanja, kako to i propisuje čl. 177. st. 3. i čl. 178. st. 1. SZ. Ako bi za

osporeno potraživanje postojala ovršna isprava, sud je na parnicu uputio osporavatelja, radi dokazivanja svog osporavanja, sukladno čl. 178. st. 2. SZ.

Radi svega izloženog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Split, 3. prosinca 2002. godine.



Predsjednik vijeća:

Ante Čapkun,

Za točnost otpisaka:

Marija Mihalj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja može izjaviti žalbu svaki vjerovnik i to u dijelu koji se tiče njegov prijavljene tražbine, odnosno, tražbine koju je osporio. Protiv ovog rješenja može podnijeti žalbu i stečajni upravitelj. Žalba se izjavljuje u roku od osam (8) dana, podnosi se u tri primjerka ovom sudu a o istoj žalbi u drugom stupnju odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6, Split

Prinjen 1. 6. 16
[Signature]

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Velimiru Vukoviću, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom: LAURUS ERO d.o.o. u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB:38957314305, MBS: 060031387, dana 25. svibnja 2016. godine,

riješio je

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom: LAURUS ERO d.o.o. u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB:38957314305, zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka.

II. Stečajni upravitelj Ankica Čenić dipl.oec iz Splita, Pupačićeva 1, OIB: 67541309757 ovlašten je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti izvješće stečajnom sucu.

III. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

IV. Registarski odjel ovog suda nakon pravomoćnosti rješenje izvršit će brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-98/2002 od 26. rujna 2002. godine otvoren je stečajni postupak nad LAURUS ERO d.o.o. u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB:38957314305. Navedenim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovana je Ankica Čenić, dipl. ekonomist iz Splita, Pupačićeva 1, OIB: 67541309757.

U pisanom izvješću, zaprimljenom kod ovog suda dana 02. svibnja 2016. godine, stečajni upravitelj predložio je da sud sazove skupštinu vjerovnika na okolnost pribavljanja mišljenja vjerovnika za zaključenje ovog stečajnog postupka iz razloga što stečajni dužnik nema imovine iz koje bi se nadoknadili troškovi vođenja ovog postupka.

Naglasio je kako utvrđene tražbine radnika kao stečajnih vjerovnika koje se namiruju na teret troškova stečajnog postupka iznose 661.377,30 kn odnosno da sveukupne obveze

prema vjerovnicima stečajne mase ukupno iznose 1.460.665,56 kn time da vjerovnici stečajne mase nisu namireni osim namirenja djelomično troškova stečajnog postupka u iznosu od 11.000,00 kn neto odnosno 21.810,25 kn bruto prema vjerovnicima koji se namiruju na teret troškova stečajnog postupka.

Tražbine stečajnih vjerovnika koje se namiruju kao tražbine I višeg isplatnog reda da se odnose na tražbine zaposlenika stečajnog dužnika u iznosu od 6.171.006,80 kn i tražbine HZMO i HZZO u iznosu od 2.268.911,00 kn dok tražbine stečajnih vjerovnika koje se namiruju kao tražbine II višeg isplatnog reda da iznose 2.071.413,40 kn ili ukupno da utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika iznose 10.511.331,20 kn.

Kako su u međuvremenu iscrpljene sve mogućnosti za pribavljanje i unovčenje stečajne mase dužnika Laurus ero d.o.o. u stečaju Split, radi kojih su nastavljeni odnosno pokrenuti parnični postupci protiv dužnika odnosno osnivača stečajnog dužnika, ali bez rezultata koji bi doveli do povećanja stečajne mase ovog stečajnog dužnika, te kako unovčena stečajna masa nije dostatna niti za podmirenje troškova stečajnog postupka, predlaže se obustava i zaključenje stečaja nad dužnikom Laurus ero d.o.o. u stečaju Split.

Na Skupštini vjerovnika, održanoj dana 25. svibnja 2016. godine prisutni vjerovnici kao članovi Skupštine prihvatili su izvješće stečajne upraviteljice od 2.svibnja 2016. godine kao završno izvješće u ovom stečaju; uz donošenje odluke kojom se ovlašćuju radnici Laurus ero d.o.o. kao stečajni vjerovnici u ovom postupku da ustraju u namirenju utvrđenih tražbina s osnova troškova iz ovog stečajnog postupka u stečajnom postupku koji se vodi nad Laurus d.d. u stečaju na temelju prijavljenih tražbina u tom stečajnom postupku, a sve prema preporuci Hrvatskog fonda za privatizaciju Zagreb Klasa: 943-01/01-01/2381, Ur.broj: 563-02/02-2001-1 od 21. 06.2001. godine, te u tu svrhu da se u sudskom registru provede upis stečajne mase dužnika Laurus ero d.o.o.

Odredbom čl. 203. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje SZ) propisano je da ako se nakon otvaranja stečajnog postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti stečajni postupak.

Kako, dakle, iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu nije dovoljna ni za podmirenje troškova ovog stečajnog postupka, a nitko od vjerovnika se nije protivio obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka, to je stoga, sukladno odredbi čl. 203. st. 1. SZ-a, valjalo odlučiti kao u točkom I. izreke ovog rješenja.

Budući da je sukladno odredbama čl. 25. st. 1. toč. 13., čl. 203. st. 4. u vezi s čl. 63. st. 5. SZ-a i ostalim odredbama Stečajnog zakona, stečajni upravitelj ovlašten i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu stečajnog dužnika te za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika pa i onu koja se naknadno pronađe te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, odnosno u slučaju ispunjenja uvjeta iz čl. 199. st. 1. SZ-a predložiti nastavak postupka radi naknadne diobe, a isto tako se, sukladno čl. 199. st. 4. SZ-a, u ime i za račun stečajne mase mogu voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi, to je stoga riješeno kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

911

Odluka pod točkom III. izreke temelji se na čl. 211. st. 1. i čl. 196. st. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 12. st. 1. u vezi s odredbom čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje SZ/15), dok se odluka pod točkom IV. izreke ovog rješenja temelji na odredbi čl. 196. st 3. SZ-a.

Nakon pravomoćnosti ovog rješenja te provedenog brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra, sud će na prijedlog stečajne upraviteljice donijeti rješenje o upisu stečajne mase dužnika Laurus ero d.o.o. u sudski registar, a za potrebe provođenja daljnjih radnji od strane stečajne upraviteljice u ime i za račun stečajne mase.

Slijedom naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 25. travnja 2016. godine



Velimir Vuković v.r.

Za težnost otpavka-ovl.sl.

Marija Elez

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja.

~~099/ 556 7165~~

(6)

1.St-98/2002



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošćanska 6, Split

Prinjen 1.6.16
[Signature]

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Velimiru Vukoviću, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom: LAURUS ERO d.o.o. u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB:38957314305, MBS: 060031387, dana 25. svibnja 2016. godine,

riješio je

- I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom: LAURUS ERO d.o.o. u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB:38957314305, zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka.
- II. Stečajni upravitelj Ankica Čenić dipl.oec iz Splita, Pupačićeva 1, OIB: 67541309757 ovlašten je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti izvješće stečajnom sucu.
- III. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.
- IV. Registarski odjel ovog suda nakon pravomoćnosti rješenje izvršit će brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-98/2002 od 26. rujna 2002. godine otvoren je stečajni postupak nad LAURUS ERO d.o.o. u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB:38957314305. Navedenim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovana je Ankica Čenić, dipl. ekonomist iz Splita, Pupačićeva 1, OIB: 67541309757.

U pisanom izvješću, zaprimljenom kod ovog suda dana 02. svibnja 2016. godine, stečajni upravitelj predložio je da sud sazove skupštinu vjerovnika na okolnost pribavljanja mišljenja vjerovnika za zaključenje ovog stečajnog postupka iz razloga što stečajni dužnik nema imovine iz koje bi se nadoknadili troškovi vođenja ovog postupka.

Naglasio je kako utvrđene tražbine radnika kao stečajnih vjerovnika koje se namiruju na teret troškova stečajnog postupka iznose 661.377,30 kn odnosno da sveukupne obveze

prema vjerovnicima stečajne mase ukupno iznose 1.460.665,56 kn time da vjerovnici stečajne mase nisu namireni osim namirenja djelomično troškova stečajnog postupka u iznosu od 11.000,00 kn neto odnosno 21.810,25 kn bruto prema vjerovnicima koji se namiruju na teret troškova stečajnog postupka.

Tražbine stečajnih vjerovnika koje se namiruju kao tražbine I višeg isplatnog reda da se odnose na tražbine zaposlenika stečajnog dužnika u iznosu od 6.171.006,80 kn i tražbine HZMO i HZZO u iznosu od 2.268.911,00 kn dok tražbine stečajnih vjerovnika koje se namiruju kao tražbine II višeg isplatnog reda da iznose 2.071.413,40 kn ili ukupno da utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika iznose 10.511.331,20 kn.

Kako su u međuvremenu iscrpljene sve mogućnosti za pribavljanje i unovčenje stečajne mase dužnika Laurus ero d.o.o. u stečaju Split, radi kojih su nastavljeni odnosno pokrenuti parnični postupci protiv dužnika odnosno osnivača stečajnog dužnika, ali bez rezultata koji bi doveli do povećanja stečajne mase ovog stečajnog dužnika, te kako unovčena stečajna masa nije dostatna niti za podmirenje troškova stečajnog postupka, predlaže se obustava i zaključenje stečaja nad dužnikom Laurus ero d.o.o. u stečaju Split.

Na Skupštini vjerovnika, održanoj dana 25. svibnja 2016. godine prisutni vjerovnici kao članovi Skupštine prihvatili su izvješće stečajne upraviteljice od 2.svibnja 2016. godine kao završno izvješće u ovom stečaju, uz donošenje odluke kojom se ovlašćuju radnici Laurus ero d.o.o. kao stečajni vjerovnici u ovom postupku da ustraju u namirenju utvrđenih tražbina s osnova troškova iz ovog stečajnog postupka u stečajnom postupku koji se vodi nad Laurus d.d. u stečaju na temelju prijavljenih tražbina u tom stečajnom postupku, a sve prema preporuci Hrvatskog fonda za privatizaciju Zagreb Klasa: 943-01/01-01/2381, Ur.broj: 563-02/02-2001-1 od 21. 06.2001. godine, te u tu svrhu da se u sudskom registru provede upis stečajne mase dužnika Laurus ero d.o.o.

Odredbom čl. 203. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje SZ) propisano je da ako se nakon otvaranja stečajnog postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti stečajni postupak.

Kako, dakle, iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu nije dovoljna ni za podmirenje troškova ovog stečajnog postupka, a nitko od vjerovnika se nije protivio obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka, to je stoga, sukladno odredbi čl. 203. st. 1. SZ-a, valjalo odlučiti kao u točkom I. izreke ovog rješenja.

Budući da je sukladno odredbama čl. 25. st. 1. toč. 13., čl. 203. st. 4. u vezi s čl. 63. st. 5. SZ-a i ostalim odredbama Stečajnog zakona, stečajni upravitelj ovlašten i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu stečajnog dužnika te za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika pa i onu koja se naknadno pronađe te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, odnosno u slučaju ispunjenja uvjeta iz čl. 199. st. 1. SZ-a predložiti nastavak postupka radi naknadne diobe, a isto tako se, sukladno čl. 199. st. 4. SZ-a, u ime i za račun stečajne mase mogu voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi, to je stoga riješeno kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

311

Odluka pod točkom III. izreke temelji se na čl. 211. st. 1. i čl. 196. st. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 12. st. 1. u vezi s odredbom čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje SZ/15), dok se odluka pod točkom IV. izreke ovog rješenja temelji na odredbi čl. 196. st 3. SZ-a.

Nakon pravomoćnosti ovog rješenja te provedenog brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra, sud će na prijedlog stečajne upraviteljice donijeti rješenje o upisu stečajne mase dužnika Laurus ero d.o.o. u sudski registar, a za potrebe provođenja daljnjih radnji od strane stečajne upraviteljice u ime i za račun stečajne mase.

Slijedom naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 25. travnja 2016. godine



Velimir Vuković v.r.
Za točnost otpavka-ovl.sl.

Marija Elez

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja.

(7)

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
na spis broj: VII-St-49/01.

m/r Stečajnog upravitelja LAURUS d.d. ... u stečaju
Ante Vuković, dipl.occ.

na vanjske stečajnom sucu: Ivan Basić

STEČAJNI VJEROVNIK: Mirko Panoš iz Splita, Odeska 19, Split.

STEČAJNI DUŽNIK: LAURUS d.d. Split ... u stečaju

Poštovani,

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
Prilozi pošte
04-07-2002
Predano za poštu obično-prep. dne _____ 20
POŠTA _____ R
Broj primjeraka _____ prilozi _____
Taksirano _____ KN

Sukladno odredbi članka 131. Stečajnog zakona *«pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika.»*, predlaže se stečajnom upravitelju LAURUS-a d.d. ... u stečaju, da u stečajnom postupku pod uvodno rubriciranim brojem, podnese prijedlog stečajnom sucu za pobijanjem pravnih radnji i to: registracija i usklađenje društva temeljem Zakona o trgovačkim društvima, a koje je Uprava LAURUS-a d.d. počinila od 1993. godine nadalje, a na štetu radnika LAURUS-ERA d.o.o., čiji je jedini osnivač i vlasnik LAURUS d.d.

LAURUS-ERO d.o.o. jedno je od kćeri stečajnog dužnika, čiji je on bio jedini osnivač, te nikada LAURUS-ERO d.o.o. nije bio oformljen kao pravno-gospodarski subjekt. Položaj LAURUS-ERA d.o.o. u odnosu na druge tvrtke-kćeri LAURUS-a d.d. je specifičan i kompleksan.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, pod poslovnim brojem: Li-4212/94. od 3. lipnja 1994. godine, osnovano je društvo LAURUS-ERO društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo, ugostiteljstvo i turizam, Split, Grabovčeva širina 1. Iz rješenja je razvidno da je jedini osnivač LAURUS-ERA d.o.o. tvrtka LAURUS holding dioničko društvo za hotelijerstvo, ugostiteljstvo i turizam, Split.

LAURUS-ERO d.o.o. osnovan je odlukom Upravnog odbora LAURUS-a d.d. od 14. veljače 1994. godine. Pravovaljanu odluku o osnivanju nije donijela Skupština društva, a priložena je uz prijavu. Osnivački udio koji je osnivač prenio na LAURUS-ERO d.o.o., vrijednost je osnivnih sredstava iskazan kao segment iz elaborata LAURUS-a d.d. u iznosu od 191.749,00 DEM. Ugovorom o poslovnoj suradnji koji je LAURUS d.d. sklopio sa trećim osobama, vidljivo je i to baš iz članka 4. stavak b. da su osnovna sredstva unaprijed prodana i uplaćena na žiro-račun LAURUS-a d.d. i da nikad nisu vraćena na žiro-račun LAURUS-ERA d.o.o.

Radnici po ovom Ugovoru ostali su radnici LAURUS-ERA d.o.o., a odredbe članka 6, 7, 8 istog ugovora isključuju u tehnici primjene. U odnosu na Ugovore o poslovnoj suradnji između LAURUS-a d.d. sa trećim pravnim osobama, pravobraniteljstvo se 18. srpnja 1994. godine izjasnilo u odnosu na njih, na način da je ovo tijelo zatražilo da se ovi Ugovori ponište kao štetni i nezakoniti, a ovo iz razloga što istim Ugovorima nije reguliran status radnika koji su radili u tim objektima, odnosno isti su ostali i dalje radnici LAURUS-a d.d. kao osnivača, odnosno fiktivne pravne osobe LAURUS-ERA d.o.o.

U odredbama Ugovora nema niti jednog članka kojim se tzv. pravna osoba LAURUS-ERO d.o.o. stavlja u funkciju pravno-gospodarskog subjekta.

U odnosu na ove Ugovore podnesene su kaznene prijave koje su otvorene i u kojima se vodi postupak protiv odgovornih osoba.

Do poništenja Ugovora nije došlo, kao i što nije prihvaćen od strane LAURUS-a d.d. Anex gore navedenom ugovoru.

Nadalje, dana 9. siječnja 1997. godine, Trgovački sud u Splitu donio je rješenje o upisu usklađenja općih akata sa Zakonom o trgovačkim društvima. Iz obrazloženja rješenja razvidno je da su bile izvršene dvije prijave usklađenja, jedna potpisana od strane Stipe Marasovića, a druga potpisana od strane Ive Krstulovića, te je Sud prihvatio prijavu potpisanu od strane Ive Krstulovića koja je dostavljena Sudu dana 10. srpnja 1996. godine. Dostavlja se rješenje RF MIORII-a, Područna služba u Splitu, za Ivu Krstulovića, kojim rješenjem se istome priznaje od 28. veljače 1996. godine pravo na rad bez rada sa strankama i bez odgovornosti.

Proizlazi dakle, da je usklađenje društva LAURUS-ERO d.o.o. izvršila osoba, kojoj je bio zabranjen rad sa strankama i odgovornošću.

Ističe se, da LAURUS-ERO d.o.o. kao pravno-gospodarski subjekt nikada nije bio oformljen, odnosno radnici zaposleni u d.o.o.-u su bili samo servisna služba LAURUS-a d.d. Isti su se fizički nalazili u prostorijama u vlasništvu d.d.-a i za njih radili.

Naime, LAURUS d.d. vlasnik je cjelokupne imovine, pa čak i one koju koriste d.o.o.-i.

Ovim pravnim smicalicama koje je provela Uprava LAURUS-a d.d. radnici LAURUS-ERA d.o.o. oštećeni su za statusni radni osnov, i za sva prava i obveze koja po su po osnovi rada zagarantirani Ustavom RH i to:

- pravo na rad i plaću,
- pravo na mirovinsko i zdravstveno osiguranje koje proizlazi iz rada,
- naknade koje proizlaze po osnovi istog,
- pravo na minuli rad i njegov kontinuitet.

Temeljem iznesenog, predlažem da u stečajnom postupku nad LAURUS-om d.d. pobijanjem ovih pravnih radnji, cijenjeni Sud vrati i prizna stečajna prava radnika iz LAURUS-ERA d.o.o. na osnivača i 100% vlasnika LAURUS-a d.d., gdje su i bili do ovako izvršenih inkriminiranih radnji, a u prilog kojih tvrdnji postoje dokazi po zapisnicima kriminalističke i financijske policije, a na kraju vjerojatno i Državne revizije za pretvorbu.

Prilozi:

- dopis Hrvatskog fonda za privatizaciju Klasa: 100, Ur.broj: 563-02/94-01/26-5 od 26. siječnja 1994. godine,
- Zapisnik sa sjednice Upravnog odbora održane dana 14. veljače 1994. godine,
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: Ti-42.12/94. od 3. lipnja 1994. godine,
- Zapisnik sa redovne Skupštine dioničara d.d. održane dana 4. studenog 1994. godine,
- Ugovor o poslovnoj suradnji od 29. studenog 1993. godine,
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: Ti-95/9030-12 od 9. siječnja 1997. godine,
- preslika natječaja za poslovne prostore iz 1998. i 1999. godine,
- uplatnice.

Sa poštovanjem,

Stečajni vjerovnik - Mirko Punoš



U Splitu, 4. srpnja 2002. godine